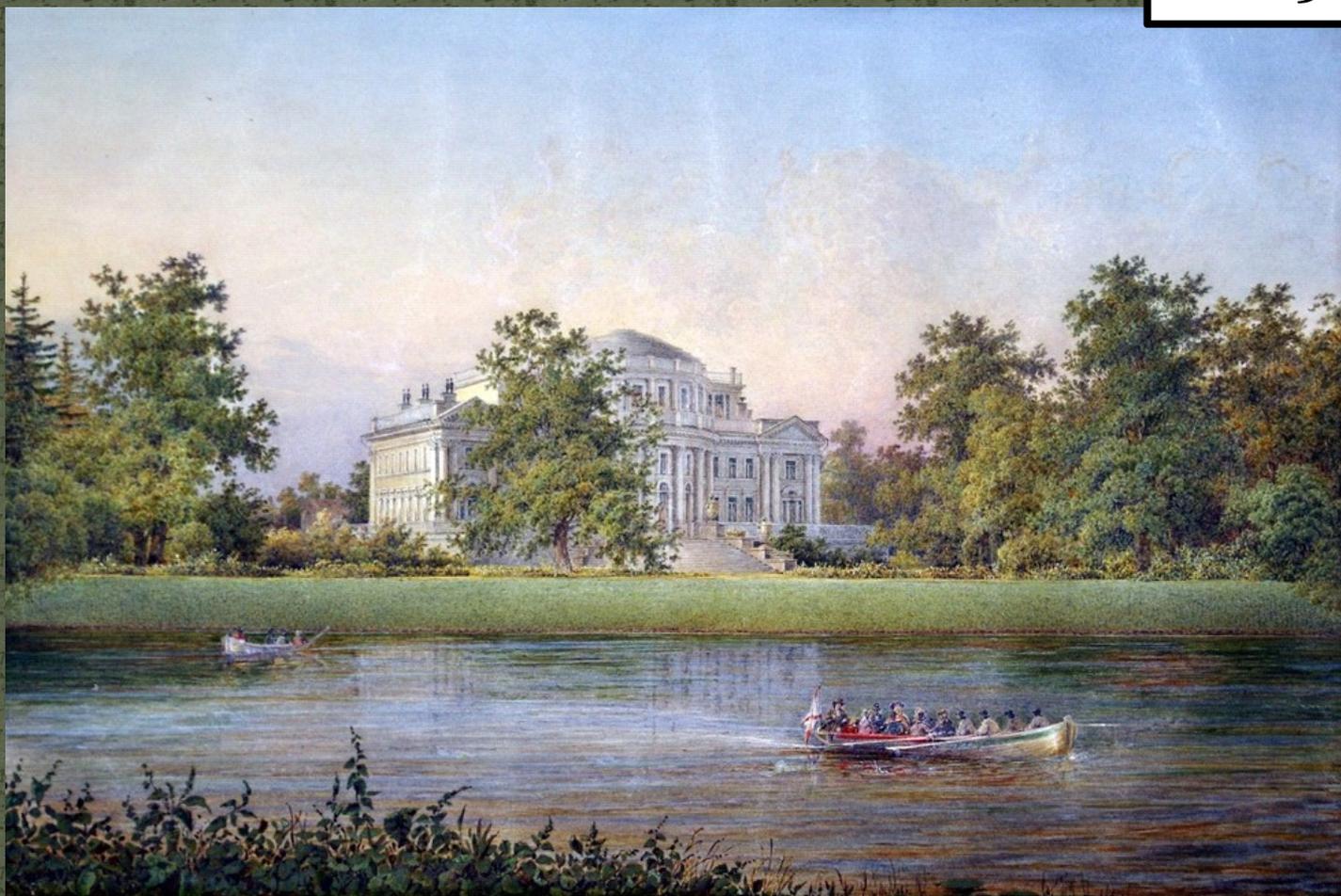


АВГУСТ  
2025



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

№ 8

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Восьмой выпуск (август 2025)** посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Казахстан, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**1 сентября 2025г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН .....	0
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>0</b>
01.08.2025 Норма об ответственности за оборот нефти и нефтепродуктов скорректирована с учетом правовых позиций Конституционного Суда .....	0
04.08.2025 Конституционный Суд разъяснил гражданину допустимость объективных критериев как основы правового различия .....	0
05.08.2025 Процессуальные права свидетеля, имеющего право на защиту, приведены в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда .....	1
06.08.2025 Во исполнение решения Конституционного Суда уточнена норма о привлечении специалиста в рамках уголовного преследования .....	1
07.08.2025 Полномочия адвоката при исполнении приговора приведены в соответствие с конституционными гарантиями .....	1
08.05.2025 Норма об ответственности за незаконную финансовую деятельность приведена в соответствие с Конституцией .....	2
11.08.2025 Норма об ответственности за групповое неповиновение с членовредительством скорректирована с учетом правовых позиций Конституционного Суда .....	2
12.08.2025 Из Уголовного кодекса исключена норма о запрете на УДО, основанная на несуществующем виде наказания .....	3
15.08.2025 Во исполнение решения Конституционного Суда в новом Налоговом кодексе обеспечен равный доступ к правосудию лицам с инвалидностью .....	3
27.08.2025 Конституционный Суд рекомендовал совершенствовать законодательство для обеспечения согласованности норм о дисциплинарных проступках и основаниях увольнения со службы .....	3
29.08.2025 Казахстан и Армения расширяют партнерство в области конституционного контроля .....	4
30-летие Конституции: масштабные акции бесплатной юрпомощи провели в Казахстане .....	5
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА .....	5
<b>Новости Конституционного суда .....</b>	<b>5</b>
21.08.2025 В Бишкеке состоялся международный форум «Женщина — лидер, меняющая мир к лучшему» .....	5
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ .....	6
<b>Акты Конституционного Суда .....</b>	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
<b>О решениях Конституционного Суда .....</b>	<b>6</b>
КС: Покупка квартиры не лишает сироту права на бесплатное жилье от государства .....	6
Цессионер не может рассчитывать на "бессрочное право" взыскания долга — КС .....	6
Ликвидированные НКО не смогли обжаловать закон об общественных объединениях .....	7
КС напомнил, когда исковая давность может не применяться к имущественным спорам .....	8
КС разъяснил, когда владельцу снесенного жилого дома положена компенсация .....	9
Конституционный суд отказал в рассмотрении жалобы представителей ликвидированных НКО .....	10
Ложная информация в личном кабинете налогоплательщика не нарушает права гражданина - КС .....	11
КС: сожительство мужчины и женщины не может быть признано браком после 1944 года .....	11
Собственника не извещают о рассмотрении ходатайства об аресте его имущества — КС .....	12
Решения гражданских судов не могут предрешать выводы в уголовном процессе — КС .....	13
Отказ в онлайн-допросе уехавшего из России обвиняемого не нарушает его права .....	13
Предоставляемые сотрудникам исправительных колоний отгулы нельзя накопить — КС .....	15
В России изменилось значение прописки при наследовании жилья .....	15

Выявление наркотика в крови водителя не требует выяснения его концентрации — КС..16	16
Находящиеся в СИЗО приговоренные к лишению свободы не могут голосовать — КС ....17	17
Сторона защиты имеет право проверять достоверность геномной информации — КС ....18	18
Права кредиторов? Не, о таких не слышал .....	20
<b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>	<b>21</b>
Хозяева своей земли .....	21
Налоговый джокер .....	23
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>	<b>25</b>
Сокращенным совместителям будут платить среднюю зарплату за время трудоустройства.....	25
Материалы по административным правонарушениям разрешили возвращать на доработку .....	25
Двенадцать законов весны Комитет ГД по труду подвел итоги первого полугодия.....	26
Суды смогут возвращать неправильно оформленные протоколы в составивший их орган .....	27
Псковское «Яблоко» получит компенсации за незаконное снятие с выборов.....	28
Суды теперь могут возвращать протоколы для исправления недочетов.....	28
Инспекция труда рассказала об изменениях в трудовом законодательстве с 1 сентября	29
Изгнание по закону .....	30
Как с 1 сентября изменится система оплаты труда.....	31
Водителей не будут наказывать дважды за наезд на пешехода .....	32
В порядке исключения. Жилье маньяка Птицина продадут для выплат компенсаций .....	33
Судимого за экстремизм нижегородца лишили гражданства РФ.....	35
Суд обязал фонд капремонта в Саратове отреставрировать дома 8 Марта.....	35
<b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....</b>	<b>36</b>
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>36</b>
Конституционная комиссия парламента Эстонии не поддержала изменение закона о церквях.....	36
В Словакии проверят законность отказа от референдума об отмене антироссийских санкций .....	36
В Молдове продлили полномочия членам Конституционного суда .....	37
Золотая виза Португалии: суд сохранил привилегии инвесторов .....	37
Конституционный суд Абхазии и Верховный суд Южной Осетии заключили меморандум о сотрудничестве.....	38
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>

# РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

## Новости Конституционного Суда

### 01.08.2025 Норма об ответственности за оборот нефти и нефтепродуктов скорректирована с учетом правовых позиций Конституционного Суда

Конституционный Суд в нормативном постановлении от 18 мая 2023 года № 14-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/471187>) признал статью 197 Уголовного кодекса соответствующей Конституции в следующем истолковании: при привлечении лица к уголовной ответственности по данной статье под документами, следует понимать регламентированные в законодательстве документы, свидетельствующие о законности совершения лицом названных действий.

Конституционный Суд указал, что отсутствие точного и четкого законодательного определения, какой именно документ выступает в качестве подтверждающего законность происхождения нефти или нефтепродуктов, создает предпосылки для широкого толкования со стороны правоприменителя и потенциально может привести к нарушению конституционных прав и свобод граждан. Законодателем не установлен порог криминализации данных деяний. Уголовная ответственность по этой статье, может наступать и при совершении данных деяний с незначительным объемом нефти или нефтепродуктов.

В целях реализации решения Конституционного Суда приняты следующие законодательные меры:

Законом от 6 апреля 2024 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам ведения бизнеса» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000071>) внесены изменения в статьи 18 и 19 Закона «О государственном регулировании производства и оборота отдельных видов нефтепродуктов», согласно которым уточняется перечень документов, подтверждающих происхождение нефтепродуктов.

Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики

Казахстан» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000210>) в статью 3 УК внесено уточнение, в соответствии с которым значительным ущербом по статье 197 признается ущерб, превышающий 200 МРП. Поправка позволяет исключить из уголовной юрисдикции деяния, не представляющие существенной общественной опасности.

### 04.08.2025 Конституционный Суд разъяснил гражданину допустимость объективных критериев как основы правового различия

Конституционный Суд Республики Казахстан отказал в принятии к конституционному производству обращения о проверке на соответствие пункту 2 статьи 14 Конституции Республики Казахстан подпункта 3) пункта 1 статьи 212 Социального кодекса.

Основанием для обращения послужило несогласие заявителя с отказом уполномоченного органа в назначении пенсионных выплат за выслугу лет, несмотря на прохождение воинской службы в течение 17 лет и наличие совокупного трудового стажа более 20 лет. По существу, на момент увольнения заявитель не достиг установленного Кодексом стажа в 25 лет, необходимого для получения специальной пенсионной выплаты по выслуге лет.

По мнению заявителя, установленный критерий нарушает его право на равенство перед законом и судом, а также лишает предусмотренных социальных прав. Конституционный Суд, рассмотрев представленные материалы, отметил, что принцип равенства, закреплённый в статье 14 Конституции, не исключает возможность установления различий в правах и обязанностях при наличии разумных и объективных критериев. Различие в правовом регулировании, в частности в сфере назначения социальных выплат, допустимо при условии, что оно применяется последовательно и служит законной цели.

Как отметил Суд, законодатель вправе вводить дифференцированные условия назначения пенсионных выплат для различных категорий граждан - в зависимости от продолжительности службы, характера выполняемых обязанностей, условий увольнения и иных обстоятельств. Оспариваемая норма не препятствует заявителю реализовать пенсионные права по иным основаниям, включая возраст или инвалидность.

В данной ситуации отказ в назначении пенсионных выплат по выслуге лет обусловлен несоответствием заявителя установленным Кодексом критериям по продолжительности службы, что подтверждено решениями судов, вступившими в законную силу.

Конституционный Суд пришёл к выводу, что оспариваемая норма не нарушает конституционный принцип равенства, так как применяется на основе объективного критерия - продолжительности службы - и не носит дискриминационного характера.

В соответствии с Конституционным законом «О Конституционном Суде Республики Казахстан» обращение признано не соответствующим условиям допустимости, и отказано в принятии его к производству.

#### **05.08.2025 Процессуальные права свидетеля, имеющего право на защиту, приведены в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда**

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 22 мая 2023 года №15-НП о проверке конституционности части третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/471968?lang=ru>) отметил, что законодатель не включил свидетеля, имеющего право на защиту, в перечень лиц, имеющих право на получение гарантированной государством юридической помощи. Вместе с тем УПК предусматривает его право самостоятельно или через своих родственников либо доверенных лиц пригласить адвоката в качестве защитника и давать показания в его присутствии и это соответствует конституционному праву каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Оставление лишь на усмотрение следственного судьи решения вопроса о необходимости присутствия свидетеля, имеющего право на защиту, при допросе следственным судьей потерпевшего и свидетеля в правоприменительной практике может в последующем приводить к ограничению процессуальных прав данного лица в статусе подозреваемого (обвиняемого).

Во исполнения решения Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000210>) в указанную норму УПК

внесены изменения, направленные на усиление процессуальных прав свидетеля, имеющего право на защиту.

#### **06.08.2025 Во исполнение решения Конституционного Суда уточнена норма о привлечении специалиста в рамках уголовного преследования**

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 20 июля 2023 года № 24 (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/497333?lang=ru>) признал соответствующей Конституции часть вторую статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса и истолковал, что привлечение в качестве специалиста сотрудника уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа допустимо, если данный сотрудник является не заинтересованным в деле лицом, обладает специальными знаниями и специальной компетенцией, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании, оценке доказательств, и не осуществляет высший надзор за соблюдением законности на территории Республики.

Во исполнения решения Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000210>) часть вторая статьи 80 УПК дополнена словами «, не обладающий полномочиями по осуществлению досудебного расследования, высшего надзора за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представлению интересов государства в суде и осуществлению от имени государства уголовного преследования».

#### **07.08.2025 Полномочия адвоката при исполнении приговора приведены в соответствие с конституционными гарантиями**

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 25 сентября 2023 года №29-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/525050?lang=ru>) указал, что отсутствие у осужденного возможности пользоваться услугами адвоката в части подачи последним жалоб в защиту прав и интересов такого лица на стадии исполнения приговора существенно

ограничивает объем юридической помощи, гарантированный Конституцией и установленный другими законами Республики.

Конституционный Суд отметил, что на стадии исполнения приговора процессуальное право защитника на принесение ходатайств в интересах осужденного ограничено. Защитник не наделен полномочием на принесение жалоб в защиту осужденного.

Во исполнение решения Конституционного Суда Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2500000210>) в статьи 66 и 482 УПК внесены изменения, предусматривающие право защитника участвовать на стадии исполнения приговора, а также расширяющие перечень обжалуемых актов, включая не только действия, но и решения уполномоченных органов.

### **08.05.2025 Норма об ответственности за незаконную финансовую деятельность приведена в соответствие с Конституцией**

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 3 октября 2023 года № 31-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/529816>) указал, что диспозиция статьи 214 Уголовного кодекса акцентирует внимание законодателя на дальнейшее ее законодательное совершенствование. Она излишне загромождена несколькими альтернативными деяниями, связанными с незаконной предпринимательской деятельностью, банковской деятельностью (банковскими операциями), микрофинансовой и коллекторской деятельностью, которые могут быть дифференцированы в отдельных нормах Уголовного кодекса. Такой законодательный подход порождает определенные сложности в правоприменительной практике и создает риск нарушения конституционных прав человека.

Данное решение реализовано в рамках Закона от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» ([https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38302814&pos=1;-16#pos=1;-16](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38302814&pos=1;-16#pos=1;-16)). В частности, из статьи 214 УК исключено упоминание о

незаконной банковской, микрофинансовой и коллекторской деятельности, при этом введены отдельные статьи 214-1 и 214-2, устанавливающие уголовную ответственность за незаконную деятельность в этих сферах с уточненными составами преступлений и градацией наказаний.

Кроме того, Конституционный Суд в своем решении указал на негармонизированность между собой определения крупного ущерба, причиненного гражданину, а также значительного размера при обороте подакцизных товаров: в Кодексе об административных правонарушениях установлен порог до 1 000 МРП, тогда как в УК он составляет 2 000 МРП и более.

В этой части Законом от 10 января 2025 года «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях» ([https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33424342](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33424342)) внесены поправки в 153 статью КоАП относительно определения крупного ущерба и значительного размера.

### **11.08.2025 Норма об ответственности за групповое неповиновение с членовредительством скорректирована с учетом правовых позиций Конституционного Суда**

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 6 декабря 2023 года №37-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/564719>) признал часть третью статьи 428 Уголовного кодекса соответствующей Конституции в данном Конституционным Судом истолковании, смысл которой заключается в том, что привлечение к уголовной ответственности за участие в групповом неповиновении, сопряженное с членовредительством допустимо, если его целью являлось неповиновение законным требованиям администрации учреждения уголовно-исполнительной системы и нарушение установленного порядка (режима) отбывания наказания.

Во исполнения решения Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» ([https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38302814&pos=1;-16#pos=1;-16](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38302814&pos=1;-16#pos=1;-16)) редакция статьи 428 УК дополнена целями совершения

членовредительства осужденными, а также конкретизирована терминология, используемая для обозначения учреждений уголовно-исполнительной системы.

### **12.08.2025 Из Уголовного кодекса исключена норма о запрете на УДО, основанная на несуществующем виде наказания**

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 11 июля 2024 года №48-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/690691>) признал несоответствующим Конституции пункт 1) части восьмой статьи 72 Уголовного кодекса, согласно которой условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не применяется к лицам, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования либо в связи с применением закона, отменяющего смертную казнь.

Конституционный Суд указал, что установление ограничения на применение УДО для указанной категории лиц в нынешней ситуации связано с несуществующим видом наказания. В статье 15 Конституции установлен запрет на применение смертной казни, а в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве нормы о ней исключены. Таким образом, сохранение этого ограничения в УК для указанной группы осужденных не согласуется с Конституцией.

Во исполнение решения пункт 1) части 8 статьи 72 УК исключен Законом от 16 июля 2025 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам оптимизации уголовного законодательства Республики Казахстан» ([https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38302814&pos=1;-16#pos=1;-16](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38302814&pos=1;-16#pos=1;-16)).

### **15.08.2025 Во исполнение решения Конституционного Суда в новом Налоговом кодексе обеспечен равный доступ к правосудию лицам с инвалидностью**

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 26 июля 2024 года № 50-НП (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/697428?lang=ru>) признал подпункт 13) части первой статьи 616 во взаимосвязи с частью второй этой же статьи Кодекса «О налогах и других

обязательных платежей в бюджет» не соответствующим Конституции в части использования слова «истцы - ».

В итоговом решении Конституционного Суда в связи с выявлением признаков дискриминации было признано неконституционным положение Налогового кодекса, предусматривавшее освобождение от уплаты государственной пошлины только для истцов, так как отсутствие аналогичного права у ответчиков и других участников процесса с тем же социальным статусом создает препятствия для реализации конституционного права таких лиц на судебную защиту.

Конституционный Суд отметил, что разделение граждан по процессуальному положению на стадии кассационного обжалования при их одинаковом социальном статусе не имеет разумного и объективного обоснования, содержит признаки неравенства в средствах правовой защиты.

Данное решение Конституционного Суда реализовано в рамках принятия нового Налогового кодекса от 18 июля 2025 года (<https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2500000214>).

В частности, в новой редакции подпункта 13 статьи 668 исключено упоминание понятия «истцы». Теперь от уплаты госпошлины в судах освобождаются все лица указанной категории независимо от их процессуального статуса истца или ответчика.

### **27.08.2025 Конституционный Суд рекомендовал совершенствовать законодательство для обеспечения согласованности норм о дисциплинарных проступках и основаниях увольнения со службы**

Конституционный Суд рассмотрел обращение о проверке конституционности подпункта 9) пункта 2 статьи 6 Закона «О правоохранительной службе».

Указанная норма предусматривает, что на правоохранительную службу не может быть принято лицо, уволенное по отрицательным мотивам с государственной, воинской службы, из правоохранительных органов, специальных государственных органов.

### **История обращения**

Заявитель был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного

опьянения, а в последующем – уволен с правоохранительной службы по отрицательным мотивам за совершение проступка, дискредитирующего правоохранительный орган.

По мнению заявителя, установленная законом норма ограничила его конституционное право на доступ к правоохранительной службе.

### **Выводы Конституционного Суда**

Конституционный Суд в своих правовых позициях отметил, что специфика данной службы требует повышенных критериев отбора кандидатов, что обусловлено публичными интересами и необходимостью обеспечения доверия общества к правоохранительным органам. Этический кодекс сотрудников правоохранительных органов, органов гражданской защиты и государственной фельдъегерской службы Республики Казахстан предписывает сотрудникам не допускать совершения действий, способных дискредитировать Республику Казахстан, государственную власть, правоохранительный орган и вызывающих негативный общественный резонанс.

Следовательно, дифференцированное законодательное регулирование условий поступления на разные виды государственной службы не может считаться дискриминацией, нарушающей конституционные положения о равенстве всех перед законом и судом, если оно имеет объективное и разумное обоснование, вытекающее из различий в правовом статусе сотрудников таких органов и функций государственных органов.

Вместе с тем, в отличие от регламентирования правоохранительной службы, законодатель не относит управление сотрудником специального государственного органа транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения к проступкам, дискредитирующим службу, и данный проступок не является безусловным основанием для увольнения сотрудника такого органа по отрицательным мотивам. Таким образом, отсутствует правовая согласованность предметно связанных между собой положений названных законов в части отнесения отдельных видов проступков, совершенных сотрудниками, к категории дискредитирующих и являющихся основанием для увольнения со службы по отрицательным мотивам.

### **Решение Конституционного Суда**

По итогам проверки Конституционный Суд пришел к выводу о соответствии Конституции указанной нормы. Вместе с тем, Конституционный Суд рекомендовал Правительству принять меры по совершенствованию законодательства. Нормативное постановление является окончательным, общеобязательным и вступает в силу со дня принятия.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/887985?lang=ru>

### **29.08.2025 Казахстан и Армения расширяют партнерство в области конституционного контроля**

В рамках Международной научно-практической конференции «Конституция и государственность: диалог права и будущего» Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова встретилась с Председателем Конституционного Суда Республики Армения Арманом Диланяном.

Стороны обсудили актуальные вопросы двустороннего сотрудничества, представляющие взаимный интерес.

Азимова подчеркнула, что за прошедший период между органами конституционного контроля установлены тесные связи, которые успешно развиваются как в двустороннем, так и в многостороннем формате в рамках Евразийской ассоциации органов конституционного контроля.

В свою очередь, господин Диланян отметил значимость судебной дипломатии и обмена опытом в области конституционного правосудия.

По итогам встречи стороны подписали Меморандум о взаимопонимании между Конституционным Судом Республики Казахстан и Конституционным Судом Республики Армения, целью которого является углубление правового сотрудничества, способствующего эффективному конституционному контролю, изучению права и укреплению дружественных отношений между странами.

# Казахстанская правда

15.08.2025, Дана Аменова

## **30-летие Конституции: масштабные акции бесплатной юрпомощи провели в Казахстане**

В преддверии 30-летия Конституции РК прошли масштабные общереспубликанские акции «Юридическая помощь каждому гражданину!», «День открытых дверей по оказанию бесплатной юридической помощи», организованные органами юстиции совместно с нотариальными палатами и коллегиями адвокатов.

По данным пресс-службы Конституционного суда, цель данных мероприятий – реализация конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь и обеспечение ее доступа для всех слоёв общества.

«В рамках акций порядка двух тысяч граждан обратились за юридической консультацией, основные темы которых касались вопросов оформления наследства, семейных и трудовых споров, мошенничества, взыскания алиментов, мошенотариальных действий и защиты имущественных прав. Правовое консультирование проводили представители органов юстиции, действующие адвокаты и юристы, нотариусы, судебные исполнители», – сказано в информации.

Там же добавили, что граждане в ходе мероприятий получили квалифицированную юридическую помощь, ответы и рекомендации по интересующим правовым вопросам. Такие акции позволяют не только решить конкретные вопросы, но и в целом повысить уровень правовой культуры общества.

## **КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

### ***Новости Конституционного суда***

#### **21.08.2025 В Бишкеке состоялся международный форум «Женщина — лидер, меняющая мир к лучшему»**

21 августа 2025 года в Бишкеке прошёл международный форум «Женщина — лидер, меняющая мир к лучшему», собравший представительниц из Кыргызстана и Узбекистана.

Мероприятие стало важной площадкой для обсуждения роли женщин в укреплении семьи, развитии общества и продвижении равных возможностей.

В работе форума приняли участие Первая леди Кыргызской Республики Айгүл Жапарова, Глава администрации Президента Республики Узбекистан Саида Мирзиёева, видные государственные и общественные деятели, а также представительницы различных сфер профессиональной деятельности.

Участницы форума обсуждали вопросы расширения прав и возможностей женщин, делились опытом профессионального и личного роста, демонстрировали примеры настойчивости и смелости на пути к достижению целей.

В числе почётных участниц форума присутствовала судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова. Её участие подчеркнуло значимость представительства судебной власти в диалоге о гендерном равенстве и вкладе женщин в общественное развитие.

Форум в Бишкеке стал важным событием для укрепления международного сотрудничества и дружбы между Кыргызстаном и Узбекистаном. Его итоги подтвердили, что активная роль женщин является движущей силой позитивных изменений и прогресса общества.

# РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

## О решениях Конституционного Суда

### Российская газета

Федеральный выпуск: №170(9709)

03.08.2025, 19:46, Мария Голубкова

#### **КС: Покупка квартиры не лишает сироту права на бесплатное жилье от государства**

Конституционный суд РФ исключил возможность снятия с учета детей-сирот как нуждающихся в улучшении жилищных условий, даже если гражданин уже во взрослом возрасте сумел решить свой жилищный вопрос собственными силами и приобрел квартиру. Решение КС публикуется в "Российской газете".

С жалобой на нарушение конституционного принципа равенства перед законом и судом в КС обратилась Регина Темиржанова из Томска. Как и многие дети, оставшиеся без родителей, она нуждалась в предоставлении жилья и была поставлена на учет. Но такие очереди в большинстве регионов движутся медленно, и Алтайский край, откуда Регина родом, - не исключение. Она выросла, переехала в Томск, вышла замуж и родила ребенка, а квартиры от государства все не было. И тогда в 2022 году молодая семья приобрела "однушку" в ипотеку, используя материнский капитал.

Как выяснилось позднее, власти Алтайского края к тому времени уже оформили для Темиржановой сертификат на получение жилья по программе обеспечения детей-сирот. Но, узнав о покупке квартиры, аннулировали его. А расчеты по норме обеспеченности произвели странным образом - только на взрослых членов семьи.

Между тем закон требует обязательного учета того факта, что жилье куплено с использованием маткапитала и выделения доли ребенку. Темиржанова обжаловала решение региональных властей в суде, однако в кассации сочли, что доля ребенка пропорциональна внесенной сумме и составляет 1,34 метра, то есть у женщины жилья больше нормы.

По мнению женщины, в ее ситуации оказались нарушены сразу несколько положений федеральных законов. В ситуации, когда сироты вынужденно приобретают квартиры, не дождавшись жилья за счет

средств бюджета, они оказываются в заведомо худшем положении, чем те, кто дождался помощи от государства.

Изучив дело, судьи КС отметили, что Конституция гарантирует гражданам право на жилище, а обеспечение господдержки семьи, материнства, отцовства и детства - одно из основных направлений социальной защиты. В отношении детей-сирот обязанности их родителей принимает на себя государство, но в большинстве регионов обеспечить жильем всех нуждающихся детей-сирот по достижении ими возраста 18 лет не представляется возможным. И граждане часто решают свои жилищные проблемы сами. Но это не снимает обязанностей с государства.

Таким образом, существующие законодательные нормы "не допускают исключения гражданина из списка подлежащих обеспечению жилым помещением лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и признания недействительным уже выданного ему сертификата, подтверждающего право на однократное предоставление за счет средств бюджета субъекта РФ выплаты на приобретение благоустроенного жилого помещения в собственность, в силу факта приобретения таким гражданином жилого помещения за счет средств ипотечного кредита". Дело Темиржановой подлежит пересмотру.

### РАПСИ

01.08.2025, Михаил Телехов

#### **Цессионер не может рассчитывать на "бессрочное право" взыскания долга — КС**

Должник не может находиться под угрозой мер принудительного взыскания в течение неопределенного времени, поэтому суды вправе отказать цессионеру в процессуальном правопреемстве при истечении срока предъявления исполнительного листа. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ 1088-О/2025, которым было отказано в рассмотрении жалобы компании, специализирующейся на покупке долгов.

#### *Срок предъявления*

Как следует из определения КС РФ, решением арбитражного суда между ресурсоснабжающей организацией и ООО, являвшейся ее должником, было утверждено мировое соглашение, по условиям

которого последний в погашение долга передает первой недвижимость. Потом была инициирована процедура банкротства ресурсоснабжающей организации, в ходе которой право требования из указанного мирового соглашения приобретено ООО "ОВЛметод".

После чего цессионер подал в арбитражный суд заявление о процессуальном правопреемстве, но ему было отказано, поскольку истек срок предъявления выданного на основании мирового соглашения исполнительного листа и не было подано ходатайство о восстановлении данного срока. Вышестоящие суды оставили это решение без изменений.

После чего "ОВЛ-метод" попыталось оспорить конституционность пункта 1 статьи 382 и пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса (ГК) РФ, регулирующих условия и последствия перехода прав кредитора к другому лицу, а также части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ, определяющей порядок осуществления процессуального правопреемства. Поскольку эти нормы позволили судам отказать в процессуальном правопреемстве при истечении срока предъявления исполнительного документа к исполнению без учета определенно выраженных намерений кредитора взыскать убытки, причиненные вследствие неисполнения обязательства.

#### *Риски цессионера*

КС РФ пояснил, что положения федерального закона "Об исполнительном производстве" (с учетом оспариваемых норм) допускают процессуальную замену лица его правопреемником и на завершающей стадии арбитражного процесса, в том числе и в исполнительном производстве. Но при этом подчеркнул, что исполнительное производство не может быть возбуждено, если истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа, что, в свою очередь, препятствует процессуальному правопреемству.

Далее КС РФ указал, что все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны для него в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил, и добавил, что правопреемник несет риск наступления последствий совершения или несовершения правопреемником процессуальных действий, в том числе и непредъявления исполнительного листа к исполнению.

"Распространяя последствия несовершения правопреемником процессуальных действий по предъявлению исполнительного документа к исполнению на правопреемника, приведенное регулирование обеспечивает соблюдение баланса интересов взыскателя и должника в исполнительном производстве и способствует недопущению того, чтобы должник в течение неопределенного времени пребывал под угрозой применения к нему и принадлежащему ему имуществу исполнительных действий и мер принудительного исполнения", - говорится в Определении КС РФ.

В итоге КС РФ отметил, что оспариваемые законоположения не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, не лишено возможности оценить риски, связанные с приобретением требования, возможность принудительной реализации которого, как следует из представленных судебных актов, к моменту приобретения уже была утрачена.

Поэтому заявителю было отказано в рассмотрении его жалобы, но одновременно в определении говорилось, что он не лишен возможности предъявить требования об убытках в качестве самостоятельного иска.

## **Ведомости**

04.06.2025, 01:46, Георгий Недогибченко

**Ликвидированные НКО не смогли обжаловать закон об общественных объединениях**

*Конституционный суд отказался рассматривать обращения по спорной норме, определяющей территорию работы организаций*

Конституционный суд (КС) отказался принять к рассмотрению жалобы представителей трех ликвидированных некоммерческих организаций (НКО). Московская Хельсинкская группа (МХГ), центр «Сова» (признан в России иноагентом), а также «Человек и закон» (также признана в России иноагентом) пытались оспорить ст. 14 и 44 закона «Об общественных объединениях» (о территориальной сфере деятельности и об основаниях для прекращения работы НКО).

Аналогичную жалобу ранее также подавал в КС представитель Сахаровского центра (признан в России иноагентом).

Все заявители ссылались на то, что закон ограничивает деятельность региональных и межрегиональных НКО, о которых идет

речь, рамками субъектов Федерации, обозначенных в их уставах, либо местами официальной регистрации представительств. Основанием для ликвидации НКО стало участие организаций в мероприятиях за пределами этих территорий, включая онлайн-форматы и взаимодействие с органами власти других регионов.

Заявители утверждали, что практика применения этих норм нарушает право на свободу объединений и несоразмерно ограничивает гражданскую активность. В жалобах отмечалось, к примеру, что МХГ ликвидировали за участие в онлайн-дискуссиях и подписание обращения к губернатору Санкт-Петербурга, в то время как она могла делать это только в Москве, «Человек и закон» – за активность за пределами заявленных шести регионов, столичную «Сову» – за проведение мероприятий вне Москвы.

КС отказал в рассмотрении жалоб трех НКО, отметив, что заявители действовали от имени организаций, уже лишенных статуса юридического лица. Согласно позиции суда, оспаривать нормы закона может лишь гражданин, чьи личные конституционные права затронуты, а связь между заявителями и нарушением их прав не была продемонстрирована. Все НКО были лишены регистрации по инициативе Минюста, при этом жалобы подали граждане, ранее работавшие в этих организациях, в том числе на руководящих должностях: Светлана Астраханцева (МХГ), Ирина Протасова («Человек и закон») и иноагент Александр Верховский («Сова»).

Обжаловать положения закона можно было только через КС, замечает глава совета ассоциации «Юристы за гражданское общество» Дарья Милославская. Но суд отказал, заявив, что заявители действуют в интересах организаций, утративших статус юрлица, и не могут представлять их права в силу закона, в связи с чем оспаривание норм закона практически невозможно, уточнила эксперт. Возможен и политико-правовой путь – обсуждение с депутатами и корректировка норм о территориальной сфере, говорит эксперт. Ряду организаций, которые подали жалобы, во время работы, возможно, следовало бы выбрать иную организационно-правовую форму, если их цели и практика не соответствовали текущей форме общественной организации, напоминает Милославская.

Иных действенных внутригосударственных механизмов защиты в подобных случаях не осталось, соглашается юрист Гарегин Митин. По его словам, КС – единственный орган, уполномоченный оценивать

соответствие закона Конституции, и его отказ исключает возможность правового рассмотрения сути спора. Митин подчеркивает: формально аргументация суда правомерна, но на практике происходит уход от обсуждения правовой проблемы. По его мнению, возник правовой тупик: даже при очевидных нарушениях ни организации, ни их бывшие представители не могут добиваться защиты.

## **РАПСИ**

07.08.2025, Михаил Телехов

### **КС напомнил, когда исковая давность может не применяться к имущественным спорам**

Изъятие определенных требований имущественного характера из-под действия исковой давности допустимо, когда это не ведет к нарушению стабильности гражданского оборота и устойчивости правовых связей. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ № 1095-О/2025, которым было отказано в рассмотрении жалобы ООО "Галеос".

#### *Иск прокурора*

Как следует из определения КС РФ, в 2002 году ООО "Галеос" заключило без проведения торгов договор аренды земельного участка площадью 41 тысяча квадратных метров для строительства и эксплуатации спортивно-оздоровительного комплекса. Но в 2006 году стороны изменили в договоре вид разрешенного использования, заменив "рекреационное назначение" на "многофункциональную жилищную застройку". В 2022 году заместитель Генерального прокурора РФ направил в суд иск о признании недействительным договора аренды этого земельного участка, относящегося к публичной собственности. И суды удовлетворили его требования, указав на то, что действия арендатора и арендодателя были направлены на обход законодательно закрепленных конкурентных процедур предоставления земли для жилищного строительства.

Тогда ответчик обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность ряда положений Гражданского и Земельного кодексов РФ, касающихся недействительности сделок и применения по ним сроков исковой давности, а также особенностей предоставления земель для жилищного строительства.

#### *Платность использования земли*

КС РФ разъяснил, что предоставление земельного участка для жилищного строительства на конкурсной основе обеспечивает справедливое и открытое распределение объектов публичной собственности, позволяет привлечь максимально широкий круг участников и получить наибольшую цену.

"Платность использования земли является одним из основных принципов земельного законодательства и должна обеспечить эффективность землепользования, в том числе земли, находящейся в публичной собственности, которая образует источник доходов соответствующих бюджетов", — говорится в определении КС РФ.

Далее КС РФ отметил, что вид разрешенного использования земель является критически важным для арендных отношений и его изменение не может быть выведено из-под действия нормативных требований Земельного кодекса РФ (в том числе запрета на предоставление для жилищного строительства земельных участков, относящихся к публичной собственности, без проведения аукционов) из-за того, что сначала договор аренды был ориентирован на рекреационное использование земли в целях создания спортивной инфраструктуры.

#### *Полномочия суда*

Поэтому, по мнению КС РФ, изъятие из-под действия срока исковой давности требований прокурора, заявленных в защиту прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду и на участие в аукционах, допустимо, когда такое изъятие не ведет к нарушению стабильности гражданского оборота и устойчивости правовых связей, к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц.

"При этом положения Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященные институту исковой давности, наделяют суд необходимыми дискреционными полномочиями как по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела, так и по сопоставлению характера допущенного нарушения и заявленного способа его устранения, с тем чтобы исключить необоснованное применение абзаца второго статьи 208 ГК РФ (согласно которому исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом) к

спорам, носящим имущественный характер", — сказано в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ указал, что нормы, в конституционности которых сомневался заявитель, его конституционных прав не нарушают, и отказал в рассмотрении его жалобы.

## **РАПСИ**

05.08.2025, Михаил Телехов

### **КС разъяснил, когда владельцу снесенного жилого дома положена компенсация**

Жилой дом, построенный вплотную к магистральному нефтепроводу, должен быть снесен, поскольку такая близость создает угрозу жизни и здоровью проживающих в нем людей. Но если его владелец не знал о наличии соответствующих запретов, то ему должны быть полностью возмещены все убытки, вызванные сносом. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №1092-О/2025**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Станислава Байкина.

#### *Самовольный жилой дом*

Как следует из определения КС РФ, суды удовлетворили иск компании, в чьей собственности находится магистральный нефтепровод, признали дом Байкина самовольной постройкой и возложили на него обязанность ее снести. Суды посчитали, что дом находится очень близко к магистральному нефтепроводу, и это создает угрозу жизни и здоровью проживающих там людей. Также суды решили, что Байкин знал о существующем запрете.

Проиграв спор во всех инстанциях, ответчик обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса РФ, закрепляющего понятие и критерии самовольной постройки, а также действующие нормы охраны магистральных газопроводов. По мнению Байкина, эти положения противоречат Конституции РФ, поскольку возлагают обязанность по сносу объектов недвижимости на лиц, не обладавших сведениями об ограничениях в отношении их строительства.

#### *Знал или не знал*

Но КС РФ напомнил правовую позицию, выраженную им в решении № 48-П/2021, согласно которой рассмотрение судами

требований о сносе постройки по причине нарушения ограничений в использовании земельного участка, на котором она расположена, в любом случае подразумевает обязательность выяснения того, знало ли осуществившее постройку лицо и могло ли знать о наличии ограничений.

"Если это лицо не знало и не могло знать о наличии ограничений, возведенная им постройка не может быть признана самовольной и на него не может быть наложена санкция в виде обязанности снести ее за свой счет и без возмещения; с учетом потенциальной опасности производственных объектов, в целях безопасной эксплуатации которых вводятся ограничения в использовании земельных участков, в некоторых случаях может возникнуть необходимость сноса постройки независимо от добросовестности лица, ее создавшего", — разъясняет КС РФ.

Далее КС РФ объяснил, что если спорная постройка все-таки подлежит сносу, а владелец участка, на котором она находится, не знал о наличии соответствующих запретов, то такой снос не является санкцией и не может осуществляться за счет данного лица. При этом КС РФ добавил, что баланс частного и публичного интереса достигается правовым регулированием, обеспечивающим полное возмещение собственнику земельного участка убытков, вызванных сносом добросовестно возведенного им строения.

В связи с тем, что суды в деле заявителя решили, что тот знал об ограничениях, то оспариваемые им нормы не были расценены КС РФ нарушающими его конституционные права. Поэтому Байкину было отказано в рассмотрении его жалобы.

## **Агентство социальной информации**

04.08.2025

### **Конституционный суд отказал в рассмотрении жалобы представителей ликвидированных НКО**

*Как сообщили в суде, решение связано с тем, что истцы действовали от имени организаций, уже лишенных статуса юридического лица*

В июне текущего года стало известно, что в Конституционный суд РФ поступили обращения от представителей четырех ликвидированных правозащитных организаций:

Московской Хельсинкской группы (МХГ), ликвидированной в январе 2023 года;

центра «Сова», признанного иноагентом в РФ и ликвидированного в апреле 2023 года;

Сахаровского центра, признанного иноагентом и ликвидированного в августе 2023 года;

организации «Человек и закон», признанной иноагентом и ликвидированной в августе 2023 года.

В своих обращениях они обжаловали две нормы закона об общественных объединениях, согласно которым региональные и межрегиональные объединения могут работать только в тех субъектах РФ, где у них есть зарегистрированные представительства. Если организация ведет деятельность за пределами этих территорий, это может стать основанием для ее ликвидации. Представители НКО, которые и обратились в суд, отметили в своих обращениях, что их организации были ликвидированы на основании этих норм.

4 августа стало известно, что КС РФ отказался принять жалобы трех представителей ликвидированных НКО к рассмотрению, обосновав это тем, что они действовали от имени организаций, которые уже лишены статуса юридического лица, передают «Ведомости».

В суде отметили, что «оспаривать нормы закона может лишь гражданин, чьи личные конституционные права затронуты, а связь между заявителями и нарушением их прав не была продемонстрирована».

Дарья Милославская, глава совета ассоциации «Юристы за гражданское общество» отметила, что обжаловать положения закона можно было только через Конституционный суд. Но так как суд отказал, «оспаривание норм закона практически невозможно». Милославская предложила альтернативное решение: политико-правовой путь — обсуждение с депутатами и внесение изменений в законодательство о территориальных ограничениях для НКО. Кроме того, по мнению эксперта, некоторым из ликвидированных НКО следовало изначально выбрать иную организационно-правовую форму, если их деятельность не соответствовала статусу общественного объединения.

# Audit-it.ru

15.08.2025

## **Ложная информация в личном кабинете налогоплательщика не нарушает права гражданина - КС**

Суды общей юрисдикции отказали гражданке в её иске. КС также не нашёл проблем в оспариваемых нормах Налогового кодекса о личном кабинете налогоплательщика. В принципе, все сказанное ниже применимо также и к личным кабинетам юрлиц и ИП.

В личном кабинете налогоплательщика у гражданки отобразилась информация о начислении налога на имущество и земельного налога. Эти суммы были ошибочно начислены налоговым органом и взысканию не подлежат, о чём заявительницу налоговой уведомили.

Тем не менее, она просила налоговый орган удалить из её личного кабинета информацию об этих начислениях. Получив отказ, она направила с аналогичным требованием в суд. Суды её иск также не стали удовлетворять, указали, что сведения о расчётах с бюджетом, отражаемые в личном кабинете, сами по себе не влияют на размер налоговой обязанности. Доступ к этим сведениям, за исключением прямо предусмотренных законом случаев, имеет только сам налогоплательщик.

Гражданка обратилась в Конституционный суд, оспаривая несколько норм статьи 11.2 НК "Личный кабинет налогоплательщика". КС не нашёл неконституционности в этих нормах. В том числе, физлицами личный кабинет используется для получения от налогового органа документов, и передачи налоговикам других документов в электронной форме. Оспариваемые нормы никак не мешают гражданке обратиться в суд за защитой своих прав.

Действия налогового органа по отражению в личном кабинете неадекватных сведений не привели к возложению на заявительницу непредусмотренной законом налоговой обязанности и не затронули её права каким-либо иным образом. В общем, нормы о личном кабинете налогоплательщика, позволяющие там хранить ложную информацию, незаконными не являются, следует из решения КС. Проверять решения судов общей юрисдикции КС не имеет права, так что жалоба гражданки не принята к рассмотрению (определение от 27 февраля 2025 года N 315-О).

Данный спор включен в обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного и Верховного судов, принятых в I квартале 2025 года по вопросам налогообложения (письмо ФНС от 24.06.2025 N БВ-4-7/6081@). В обзоре присутствуют и некоторые другие интересные споры, например, ранее мы освещали решение ВС о том, что при найме самозанятых вместо работников НДФЛ работодателю доначисляется без уменьшения на налог самозанятых (309-ЭС24-20306 по делу А76-20897/2023).

## РАПСИ

20.08.2025, Михаил Телехов

## **КС: сожительство мужчины и женщины не может быть признано браком после 1944 года**

Сожительство мужчины и женщины, не зарегистрированное в качестве брака в органах записи актов гражданского состояния, не порождает правовых последствий, а потому не устанавливается судами в качестве факта, имеющего юридическое значение. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении Конституционного суда (КС) РФ № 1389-О/2025, которым было отказано в рассмотрении жалобы Елены Самоши на нормы Указа Президиума Верховного совета 1944 года.

### *Ради единовременной выплаты*

Как следует из материалов дела, Самоши просила суды установить факт ее нахождения в брачных отношениях с мужчиной, чтобы претендовать на получение единовременной выплаты, предусмотренной Указом президента РФ от 5 марта 2022 года № 98 "О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей". Но суды ей отказали, указав, что не вправе рассматривать заявление об установлении факта нахождения в фактических брачных отношениях, возникших после 8 июля 1944 года. При этом они сослались на пункт 19 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года "Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства...", в котором говорится, что лица, фактически состоящие в брачных отношениях до издания этого Указа, могут оформить свои отношения

путем регистрации брака с указанием срока фактической совместной жизни.

Посчитав такой отказ несправедливым, женщина обратилась в КС РФ, попросив проверить конституционность положений указа 1944 года.

*Без правовых последствий*

Но КС РФ разъяснил, что Семейным кодексом РФ признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния.

"Не зарегистрированное в качестве брака в органах записи актов гражданского состояния сожительство мужчины и женщины не порождает правовых последствий и потому не устанавливается судами в качестве факта, имеющего юридическое значение", - говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ пояснил, что исключение с учетом ранее действовавшего законодательства исключение сделано лишь для лиц, вступивших в фактические брачные отношения до 8 июля 1944 года (поскольку с 1926 года до выхода этого указа действовало законодательство, которое признавало равноправными два вида брака — зарегистрированный в органах ЗАГС и фактический брак – прим. ред.).

Поэтому КС РФ посчитал, что оспариваемое положение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, и отказался принять ее жалобу.

## **РАПСИ**

18.08.2025, Михаил Телехов

### **Собственника не извещают о рассмотрении ходатайства об аресте его имущества — КС**

Граждан не извещают о времени и месте рассмотрения ходатайства об аресте их имущества в целях безотлагательного судебного контроля за ограничением права собственности. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ № 1262-О/2025, которым было отказано в рассмотрении жалобы залогодержателя имущества, на которое был наложен арест.

*Действительная принадлежность*

Как следует из материалов дела, займодавец Антон Николаев через суд пытался обратить взыскание на заложенную ему должниками недвижимость, но ему было отказано, поскольку имущество было арестовано. Эта мера процессуального принуждения была применена в рамках уголовного дела о привлечении денежных средств граждан в нарушение законодательства об участии в долевом строительстве, фигурантом которого был один из должников Николаева. Также суды отказали заявителю в освобождении названного имущества из-под ареста, пояснив, что вопрос о действительной принадлежности подвергнутых аресту объектов еще подлежит выяснению.

В итоге Николаев обратился в КС РФ, попросив проверить статью 115 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, регламентирующую условия, основания и порядок наложения ареста на имущество. Заявитель высказал сомнения в ее конституционности, поскольку она допускает рассмотрение вопроса о наложении ареста на заложенное имущество без участия залогодержателя и не содержит ясных положений о порядке отмены ареста заложенного имущества по требованию залогодержателя.

*Сроки наложения ареста*

КС РФ пояснил, что УПК РФ устанавливает настолько сжатые сроки наложения ареста на имущество, что даже собственники данного имущества не извещаются судом о времени и месте рассмотрения дела.

"УПК РФ устанавливает сжатые сроки рассмотрения судом ходатайства дознавателя, следователя непосредственно о наложении ареста на имущество в целях безотлагательного судебного контроля за ограничением права собственности, гарантируемого Конституцией РФ. По этой причине граждане не извещаются судом о времени и месте рассмотрения дела, и их неявка в судебное заседание не препятствует рассмотрению ходатайства дознавателя, следователя по существу. При этом лица, арест на имущество которых разрешен судом в заседании без их участия, вправе оспорить такое судебное решение, доведя до суда свою позицию относительно его правосудности", - говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ подчеркнул, что залогодержатель не является собственником заложенного имущества, а потому то обстоятельство, что имущество является предметом залога, не свидетельствует об

отпадении оснований для наложения на него ареста и не дает повода к отмене данной меры процессуального принуждения.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте.

## РАПСИ

18.08.2025, Михаил Телехов

### **Решения гражданских судов не могут предрешать выводы в уголовном процессе — КС**

Вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут предрешать выводы в процессе по уголовному делу о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности или невиновности обвиняемого. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ № 1250-О/2025**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Василия Юрченко, осужденного за мошенничество.

#### *Возмездные отношения*

Как следует из материалов дела, Юрченко был осужден за совершение ряда эпизодов мошенничества под видом легальной деятельности по предоставлению займов физическим лицам под залог недвижимости (в том числе с преднамеренным искажением, утаиванием действительных условий соглашения и с искусственным созданием препятствий для его исполнения потерпевшими).

Доводы жалоб стороны защиты Юрченко о возмездном характере сложившихся с потерпевшими правоотношений отклонены судами как несостоятельные, поскольку рыночная стоимость изымаемого имущества на порядок превышала размер денежных средств, реально полученных от него потерпевшими.

Также суды разъяснили обвиняемому, что наличие вступивших в законную силу решений судов по гражданским делам само по себе не может исключать преступность его деяний. В этой связи Юрченко обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность статьи 159 УК РФ (мошенничество), поскольку она позволяет привлекать к уголовной ответственности индивидуального предпринимателя, возмездно приобретающего право на имущество других лиц, а также статью 90 УПК РФ (преюдиция), которая позволяет суду,

рассматриваемому уголовное дело, не учитывать обстоятельства, установленные в рамках гражданского судопроизводства.

#### *Особенности судопроизводства*

КС РФ разъяснил, что оспариваемая норма УК РФ вполне законно не исключает, что мошенничество может совершаться под прикрытием правомерной гражданско-правовой сделки. При этом КС РФ отметил, что, привлекая обвиняемого к ответственности, необходимо доказать умышленность его действий и цель хищения имущества или приобретения права на него. Также КС РФ отметил, что возмездность не может быть признаком отсутствия состава преступления, если потерпевший заявляет о том, что он был обманут, и о том, что ему был причинен ущерб.

Что же касается преюдиции, то тут КС РФ напомнил, что предмет исследования в каждом виде судопроизводства имеет свои особенности.

"Принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут расцениваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу", — говорится в определении КС РФ.

Юрченко было отказано в рассмотрении его жалобы, поскольку оспариваемые им нормы не могли быть расценены в качестве нарушающих его конституционные права.

## Гарант.ру

18.08.2025

### **Отказ в онлайн-допросе уехавшего из России обвиняемого не нарушает его права**

**Конституционный Суд РФ** отказался принимать к рассмотрению жалобу гражданина, который обвиняется в мошенничестве и организации преступного сообщества, объявлен в розыск, "заочно" заключен под стражу, но при этом находится в Израиле и активно, хотя и через своих адвокатов, пытается войти в контакт со следствием, указывая, что за рубеж выехал задолго до

возбуждения уголовного дела, проживает легально и от органа следствия не скрывается.

Этот гражданин обратился через своего защитника к следователю:

с ходатайством о даче посредством видеоконференц-связи показаний по выдвинутому обвинению, текст которого он получил от своих защитников (отказано),

с ходатайством о приобщении к материалам уголовного дела результатов своего собственного опроса, который был проведен защитником на территории Израиля, причем личность и подпись гражданина были удостоверены нотариусом (отклонено).

Обжалование отказов следователя в суде ничего не изменило – суды, в числе прочего, сослались на то, что местонахождение гражданина следственным органом не установлено, при собирании доказательств следователь процессуально независим, права обвиняемого защищены законом и защитником, а проводить дистанционные следственные действия, да еще и на недружественном ПО, законодательством запрещено.

Гражданин обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ и попросил признать неконституционными п. 3 ч. 2 ст. 38, ст. 189.1, ст. 453 УПК РФ в той мере, в какой они позволяют следователю отказать обвиняемому, проживающему за пределами России и объявленному в розыск, в обеспечении права давать объяснения и показания по выдвинутому в отношении него обвинению, возражать против обвинения, представлять доказательства в свою защиту.

По результатам рассмотрения дела Конституционный Суд РФ пришел к следующему:

право на судебную защиту прав и свобод не означает, что гражданин по своему усмотрению выбирает способы и процедуры судебной защиты, которые определяются УПК РФ. Если обвиняемый хочет использовать принадлежащие ему процессуальные права и защищать свои законные интересы, ему необходимо соблюдать предусмотренные УПК РФ процедуры, включая очное участие в производстве по уголовному делу. Скрываясь от следствия и суда, обвиняемый не только препятствует достижению задач правосудия, но и сознательно ограничивает свои права и сам отказывается от реализации возможностей, данных ему законом;

при этом уклонение от правосудия – с учетом обязанности соблюдать Конституцию РФ и законы – не может считаться правомерным поведением;

поэтому обвиняемым, которые скрываются от правосудия (т.е. нарушают процессуальную обязанность являться по вызовам следователя), нельзя предоставлять дополнительные права и гарантии по сравнению с теми обвиняемыми, которые не пренебрегают требованиями уголовно-процессуального закона,

в противном случае скрывающийся обвиняемый получал бы преимущества вследствие своего недобросовестного поведения, в том числе применительно к даче показаний с отступлением от установленного законом порядка, хотя бы это и касалось защиты от обвинения, а в целом это поощряло бы злоупотребление правом со стороны обвиняемого;

при этом УПК РФ не предусматривает допрос лица, находящегося в межгосударственном или международном розыске, по предъявленному обвинению заочно или дистанционно – с использованием систем видео-конференц-связи вне пределов России. А поскольку, по смыслу статей 172, 173 и 189.1 УПК РФ в их взаимосвязи, они не предполагают предъявления обвинения и допроса обвиняемого путем использования систем ВКС, постольку не предполагается и выполнение данных процессуальных действий в рамках правовой помощи в соответствии с требованиями статьи 453 этого Кодекса. Участие лица, находящегося за пределами России (в том числе объявленного в розыск), в предъявлении ему обвинения и в даче показаний в качестве обвиняемого посредством ВКС вело бы к отступлению от конституционного принципа равенства перед законом и судом, ставило бы его в привилегированное положение по отношению к другим обвиняемым, поощряя уклонение их от органов предварительного расследования;

наконец, и представление письменного пояснения по существу обвинения не может подменять надлежащий порядок проведения допроса обвиняемого;

таким образом, оспариваемые нормы не содержат положений, ограничивающих права обвиняемого давать объяснения и показания по выдвинутому в отношении него обвинению, возражать против обвинения, представлять доказательства в свою защиту в

установленном законом порядке, а потому не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте.

## **РАПСИ**

21.08.2025, 10:25, Михаил Телехов

### **Предоставляемые сотрудникам исправительных колоний отгулы нельзя накопить — КС**

Отгулы, предоставляемые сотрудникам уголовно-исполнительной системы за работу в режиме усиления, нельзя накопить за несколько лет. Если их не присоединить к ближайшему отпуску, они "сгорают". Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ № 1525-О/2025, которым было отказано в рассмотрении жалобы начальника исправительной колонии, не добившегося предоставления ему накопившихся за три года дополнительных выходных.

#### *140 отгулов*

Как следует из определения КС РФ, в январе 2023 года Андрей Неклюдов, увольняясь с должности начальника колонии, подал рапорт руководителю территориального органа ФСИН России о предоставлении ему 140 дополнительных дней отдыха, отработанных в 2019–2022 годах в выходные и нерабочие праздничные дни, но ему было отказано. Заявитель попытался обжаловать этот отказ в судах, но также проиграл. Суды указали, что он должен был ежегодно подавать рапорты о присоединении дополнительных дней отдыха к отпуску.

Тогда Неклюдов обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность части 6 статьи 55 федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе РФ и о внесении изменений в закон РФ "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", которая предусматривает, что за привлечение сотрудника уголовно-исполнительной системы (УИС) к исполнению служебных обязанностей в ночное время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни ему должны предоставляться дополнительные дни отдыха или по его просьбе выплачиваться денежная компенсация, но не дает возможности накопить дополнительные выходные за несколько лет (или получить через несколько лет денежную компенсацию за все накопленные отгулы).

#### *Сложившаяся практика*

КС РФ согласился, что оспариваемая норма не ограничивает каким-либо сроком возможность реализации сотрудниками УИС права на отгулы за работу в режиме усиления, но объяснил, что это не должно толковаться так, что сотрудник может накопить дополнительные выходные за несколько лет без их своевременного использования. "Иное лишило бы компенсацию за исполнение служебных обязанностей сверх установленной продолжительности служебного времени ее целевого назначения, состоящего в смягчении последствий дополнительной физиологической и психоэмоциональной нагрузки сотрудника", — пояснил КС РФ, отметив, что в связи с этой позицией заслуживает внимания практика, сформировавшаяся в иных правоохранительных органах, когда отгулы присоединяются к ближайшему отпуску, но не позже отпуска в следующем году.

При этом КС РФ не исключил, что законодатель может уточнить формы и сроки предоставления отгулов сотрудникам УИС.

"Это способствовало бы большей определенности правового регулирования и эффективной защите права на отдых государственных служащих рассматриваемой категории", — подчеркнул КС РФ в своем решении.

## **РИА Дейта (Владивосток)**

22.08.2025

### **В России изменилось значение прописки при наследовании жилья**

Конституционный суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал важность перехода от советской системы "прописки" к современной системе "регистрации по месту жительства", которая основывается на принципе свободы выбора места проживания граждан.

Об этом рассказала кандидат юридических наук Ирина Сивакова. Как объяснила эксперт, в рамках данного подхода наличие или отсутствие регистрации у гражданина не должно автоматически давать ему дополнительные права или обязанности.

Однако свежая практика судебных органов показывает, что при рассмотрении конкретных дел позиция Конституционного суда стала играть все более важную роль, и в некоторых случаях регистрация

утратила свою юридическую значимость как самостоятельный доказательный фактор.

Недавно инстанция рассмотрела один из таких случаев, который стал важным прецедентом для понимания новой роли регистрации в вопросах наследства и собственности. В данном случае речь шла о праве собственности на квартиру в Москве, претендентами на которую выступали наследник по закону и государство, представленное Московским департаментом имущества.

Наследник утверждал, что квартира была завещана его матери, однако официальное оформление наследства не было произведено. В то же время мать зарегистрирована в этой квартире, и после её смерти наследник продолжал там проживать и оставался зарегистрированным - фактически принимая наследство. Важно отметить, что в Едином государственном реестре недвижимости отсутствовали сведения о новых владельцах квартиры.

Департамент имущества заявил претензии на квартиру как на выморочное имущество - имущество, которое переходит государству в случае неоформленного наследства. Гражданин обратился в суд с требованием признать его законным собственником жилья. Суд пришел к выводу, что сама по себе регистрация на момент открытия наследства не подтверждает фактическое принятие наследства и владение имуществом.

В результате квартира была признана государственной собственностью, а высшие судебные инстанции поддержали это решение. КС РФ обратил особое внимание на данный случай и уточнил роль регистрации при решении вопросов о наследстве. По мнению суда, регистрация не может служить заменой законных процедур принятия наследства: она является лишь подтверждением фактического проживания или намерения владеть имуществом, но не заменяет юридического оформления прав.

Тем не менее, инстанция отметила, что если гражданин остается зарегистрированным в квартире после истечения срока для принятия наследства и до возникновения спора с государством - при этом не отказываясь от наследства - это может свидетельствовать о его намерении владеть и пользоваться этим имуществом, пишет Телеграм-канал "Юридические тонкости".

В таких случаях регистрация приобретает дополнительное значение как доказательство фактического принятия наследства.

Постановление КС РФ подчеркнуло необходимость учета факта регистрации наследника в спорной квартире на момент открытия наследства как важного доказательства его фактических действий по принятию наследственного имущества.

В связи с этим дело подлежит пересмотру: вероятнее всего, квартира будет признана собственностью именно наследника. Таким образом, теперь регистрация по месту жительства или пребывания приобретает особое значение как доказательство фактического принятия наследства и установления права собственности на имущество умершего.

## **РАПСИ**

27.08.2025, Михаил Телехов

### **Выявление наркотика в крови водителя не требует выяснения его концентрации — КС**

Запрет на управление транспортным средством под воздействием психотропных веществ является абсолютным и не требует проведения исследования для выявления его концентрации в организме. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 1563-О/2025**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Станислава Полякова.

Как следует из определения КС РФ, Поляков был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Суды установили, что имелись достаточные основания полагать, что Поляков находится в состоянии опьянения, что было подтверждено медицинским освидетельствованием, обнаружившим в его организме психотропное вещество фенорбарбитал.

Поляков обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность примечания к статье 12.8 "Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения" Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку оно позволяет признавать лицо виновным в совершении административного правонарушения на основании акта медицинского освидетельствования без химико-токсикологического исследования на

концентрацию психотропного вещества в организме. КС РФ пояснил, что оспариваемое примечание запрещает водителю употребление психотропных веществ, вызывающих опьянение, равно как и веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, и указанный запрет является абсолютным, поскольку направлено на обеспечение безопасности дорожного движения.

Как отметил КС РФ, выявление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе или в крови обусловлено особенностями соответствующего вещества, возможностями и спецификой определения состояния алкогольного опьянения.

"Отсутствие в данной норме аналогичного правила о концентрации в организме лица психотропного вещества не может рассматриваться как ставящее лицо, привлекаемое к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в связи с выявлением в его организме психотропного вещества, в неравное положение с лицом, привлекаемым к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения", — говорится в определении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, оспариваемое примечание не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в его жалобе аспекте.

## **РАПСИ**

25.08.2025, Михаил Телехов

**Находящиеся в СИЗО приговоренные к лишению свободы не могут голосовать — КС**

Приговоренные к лишению свободы, отбывающие наказание в следственном изоляторе или переведенные туда на время, ничем не отличаются от осужденных, находящихся непосредственно в исправительных учреждениях, и так же лишены избирательных прав. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении Конституционного суда (КС) РФ № 1528-О/2025, в котором он отказал Центральной избирательной комиссии РФ в официальном разъяснении постановления КС РФ № 12-П/2016, связанным с громким делом ЕСПЧ «Анчугов и Гладков против России».

*Избиркомы встали перед выбором*

Тогда КС РФ, рассмотрев соответствующий запрос Министерства юстиции РФ, признал невозможным исполнение постановления Страсбургского суда, требовавшего от России обеспечить участие в выборах осужденных, находящихся в местах лишения свободы.

Разъяснить данное постановление попросил Центризбирком. Он попросил уточнить, распространяется ли запрет избирательных прав на осужденных к лишению свободы, находящихся не в исправительных учреждениях, а по каким-то причинам — в следственных изоляторах, где выборы проводятся, поскольку подозреваемые и обвиняемые могут в них участвовать.

Авторы ходатайства объяснили, что избирательные комиссии в своей деятельности сталкиваются с необходимостью выбора между двумя взаимоисключающими вариантами понимания части 3 статьи 32 Конституции РФ (не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда) в истолковании вышеупомянутого постановления КС РФ применительно к наличию или отсутствию активного избирательного права у лиц, приговоренных к лишению свободы и находящихся на момент проведения выборов вне исправительных учреждений.

«С одной стороны, в отношении таких лиц вынесен приговор суда, предусматривающий реальное отбывание наказания в виде лишения свободы, а с другой — эти осужденные в силу статей 77 и 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ не являются содержащимися в местах лишения свободы на момент проведения выборов и, следовательно, не могут быть отнесены к числу граждан, которые согласно части 3 статьи 32 Конституции РФ не имеют права избирать и быть избранными», — говорилось в ходатайстве Центризбиркома.

*Режим наказания устанавливает приговор*

КС РФ напомнил, что в постановлении № 12-П/2016 оговаривалось, что лишение свободы — это специальный вид уголовного наказания, отличный от сходных видов, таких как принудительные работы, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части.

То есть, КС РФ считает, что после тщательного изучения постановления, вызвавшего непонимание у Центризбиркома, не

должно быть сомнений, что только наказание в виде лишения свободы влечет за собой содержание в местах лишения свободы.

При этом КС РФ согласился, что в ряде случаев осужденные к лишению свободы могут находиться в следственных изоляторах — они могут быть оставлены там после приговора для хозяйственных работ или до отправки в места лишения свободы, также они могут быть переведены туда из исправительных учреждений для участия в следственных действиях. И, как подчеркивает КС РФ, все эти лица отбывают наказание в виде лишения свободы на условиях, определенных им приговором, а не режимом следственного изолятора, то есть, они ничем не отличаются от осужденных, находящихся непосредственно в исправительных учреждениях.

«Постановление № 12-П/2016 не содержит каких-либо неясностей и не нуждается в официальном разъяснении в части того, рассчитаны ли высказанные в нем правовые позиции относительно конституционного запрета осуществления активного избирательного права на граждан, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, если они находятся в следственных изоляторах (оставлены там или переведены в них)», — говорится в определении КС РФ.

Поэтому Центризбирком было отказано в удовлетворении ходатайства об официальном разъяснении вышеупомянутого решения.

## **РАПСИ**

29.08.2025, Михаил Телехов

### **Сторона защиты имеет право проверять достоверность геномной информации — КС**

Генетическая экспертиза имеет высокую доказательственную значимость для расследования уголовных дел, и поставить ее под сомнение можно, только выявив недостоверность происхождения геномной информации, поэтому стороне защиты должны быть доступны сведения об обстоятельствах изъятия сравнительного биологического материала. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении КС РФ № 1839-О, которым было отказано в рассмотрении жалобы Олега Лаптева.

*Брат за брата*

Брат заявителя — бывший сотрудник правоохранительных органов — подозревался в совершении тяжкого преступления, в том числе и на основании генетической экспертизы. После задержания в 2011 году он был обнаружен повешенным в изоляторе временного содержания. С тех пор Лаптев пытается доказать непричастность брата к преступлениям, в совершении которых того подозревали. Причастность к совершению братом заявителя нескольких преступлений была подтверждена с помощью генетической экспертизы при сравнении его биологических материалов с данными, хранящимися в федеральной базе геномной информации.

Полагая, что доказательства сфальсифицированы, Лаптев пытался получить от Экспертно-криминалистического центра МВД России и следственных органов сведения, связанные с происхождением геномной информации. Но ему было отказано в предоставлении этих сведений, с чем согласились суды, в которых он пытался обжаловать этот отказ.

Лаптев обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса РФ, устанавливающую тайну следствия, а также части 1 статьи 15 Федерального закона «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации», в которой говорится, что право на использование геномной информации имеют суды, органы предварительного следствия, органы дознания и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность.

По мнению заявителя, эти нормы лишают близких родственников умершего подозреваемого или обвиняемого возможности получить из федеральной базы данных геномной информации сведения о происхождении биологических данных лиц, причастных к совершению преступлений.

#### *Служебная информация*

КС РФ напомнил, что государство обязано гарантировать защиту прав как участников уголовного процесса, так и всех тех, чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются при производстве по уголовному делу.

«Законодатель не может использовать способы регулирования, которые посягали бы на само существо того или иного права, ставили бы его реализацию в зависимость от решения правоприменителя,

допуская тем самым произвол органов власти и должностных лиц, и исключали бы его судебную защиту», — разъясняет КС РФ.

Эта позиция, по мнению КС РФ, носит универсальный характер и применима к случаям, когда близкие родственники умершего подозреваемого или обвиняемого добиваются его реабилитации.

То есть, под этим подразумевается то, что законодатель должен избегать создания неустрашимых препятствий в ознакомлении с непосредственно затрагивающими права и свободы заинтересованных лиц документами и материалами для целей судебной защиты, принимая во внимание то, что специальный режим информации может быть обеспечен другими правовыми средствами, чем лишение гражданина доступа к ней.

#### *Право на опровержение*

КС РФ отметил, что геномная информация в федеральной базе данных является служебной, и право на ее использование имеют суды, органы предварительного следствия, органы дознания и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность.

При этом КС РФ подчеркнул, что информация о принадлежности биологического материала конкретному лицу критически важна для доказывания вины, поэтому такой биологический материал после генетической экспертизы является источником сведений для государственной геномной регистрации.

Далее КС РФ объяснил, что близкий родственник умершего подозреваемого или обвиняемого, возражающий против прекращения уголовного дела и настаивающий на применении реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, вправе участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству защитника, знакомиться с протоколами этих действий, с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта, знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, заявлять ходатайства. И эти ходатайства, как отмечает КС РФ, могут касаться вопросов назначения и проведения экспертизы биологического материала, в том числе во взаимосвязи с геномной информацией, содержащейся в соответствующей федеральной базе данных.

«Указанные лица могут приводить при рассмотрении уголовного дела доказательства, опровергающие те выводы, которые были сделаны на основе сведений, содержащихся в биологическом материале, в том числе ставить под сомнение источник и обстоятельства его включения в число доказательств (происхождения в данном уголовном деле). При этом предполагается, что в самом уголовном деле содержится вся необходимая информация, позволяющая стороне защиты оценивать соответствующее доказательство, его относимость, достоверность и допустимость, или, по крайней мере, предоставление таковой может быть обеспечено посредством заявления ходатайств, в удовлетворении которых нельзя произвольно и немотивированно отказать», - разъясняет КС РФ.

#### *Срок хранения истек*

Выводы генетической экспертизы могут касаться совпадения или несовпадения геномной информации относительно биологического материала, имеющегося в конкретном уголовном деле, с геномной информацией, содержащейся в соответствующей федеральной базе данных. При этом КС РФ признал, что происхождение геномной информации может не находить отражения в материалах уголовного дела, и указал, что в силу высокой доказательственной значимости совпадений генетических профилей выводы такой экспертизы могут быть поставлены под сомнение только при выявлении недостоверности происхождения геномной информации в федеральной базе данных.

«Стороне защиты должны быть доступны сведения об обстоятельствах получения этой информации и ее обработки (изъятия биологического материала в ходе следственных действий или при иных обстоятельствах), хранения и передачи. Отказ в их предоставлении, при действительном их наличии, оператором соответствующей федеральной базы данных (уполномоченной им организацией) вступал бы в противоречие с правовыми позициями Конституционного суда Российской Федерации», - говорится в его определении.

То есть, КС РФ разъяснил, что выводы экспертизы и геномную информацию сторона защиты или родственники умерших подозреваемых или обвиняемых могут получать только через дознавателя или следователя, а сведения об обстоятельствах получения биологических данных или геномной информации, на

основании которых проводилась экспертиза — непосредственно у оператора соответствующей базы данных.

Как отметил КС РФ, Лаптеву отказали в предоставлении сведений, поскольку истекли нормативно установленные сроки хранения соответствующих документов и они были уничтожены. Но это, по мнению КС РФ, не дает оснований полагать, что права заявителя были нарушены.

Оспариваемые нормы, по мнению КС РФ, не препятствуют реализации права на защиту, в том числе на получение в этих целях сведений о происхождении геномной информации подозреваемыми, обвиняемыми, а в случае их смерти — их близкими родственниками, возражающими против прекращения уголовного дела в связи с их смертью.

## **Zakon.ru**

30.08.2025, Тимур Есенбеков

### **Права кредиторов? Не, о таких не слышал**

*Конституционный Суд не увидел проблемы в невозможности исполнения решения о взыскании долга при блокировке счетов должника*

*О чём дело*

Кредитор оспаривал конституционность подп. 1 п. 3 и подп. 1 п. 3.1 ст. 76 НК РФ — нормы, по которой налоговый орган приостанавливает операции по счёту за не сдачу декларации. Мотивация заявителя проста: из-за приостановки операций банк не исполняет судебный акт о взыскании, хотя у должника есть деньги и нет другого имущества. Причина - требования кредитора относятся к четвертой очереди списания (ст. 855 ГК РФ), то есть не могут быть исполнены при наличии приостановления операций по счетам. Заявитель ссылался на нарушение конституционных гарантий защиты права и исполнения судебных решений (ст. 45, 46 Конституции).

*Позиция заявителя*

Ключевой тезис: когда у ФНС нет собственных денежных требований к должнику, «техническая» блокировка за непредставление декларации де-факто лишает кредитора с требования четвертой очереди списания права на исполнение вступившего в силу

судебного акта. Значит, оспариваемые нормы — вне конституционных рамок.

*Что решил Конституционный Суд*

КС РФ отказал в принятии жалобы к рассмотрению - проверять конституционность этих положений по данному кейсу Суд не стал.

Почему отказали: аргументы КС

1. Налоговая дисциплина — публичная обязанность. Ст. 57 Конституции обязывает платить законно установленные налоги; декларация — базовый документ контроля. Несдача декларации подрывает эффективность налогового администрирования, а приостановка по ст. 76 НК РФ — допустимая мера обеспечения этой обязанности.

2. Прежняя позиция КС сохраняется. Суд сослался на свои акты (включая Определ. № 958-О от 26.05.2016): сама по себе приостановка операций, применённая из-за не сдачи декларации, не нарушает конституционные права — в том числе права кредиторов на исполнение судебных актов.

3. Позиция суда - альтернативы для взыскания есть. По мнению Суда - материалы дела не доказывают, что кредитор лишён других способов исполнения по 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (не ясно о каких способах идет речь, если кроме денежных средств у должника ничего нет) или взыскания за счёт иного имущества должника (которого на самом деле нет); дополнительно указано на инструменты защиты прав кредиторов при ликвидации (ст. 63–64<sup>1</sup> ГК РФ), а должник, по словам заявителя, уже в процедуре ликвидации (при этом прокуратурой ликвидация была признана фиктивной).

4. Приоритет очередности сохраняется. НК РФ не распространяет приостановку на платежи, чья очередность в гражданском праве выше налогов и взносов; следовательно, сама норма не «перекрывает» весь платёжный трафик и не нарушает права в заявленном аспекте. При этом в определении не указано что же нужно делать кредитором, чья очередность ниже налоговой.

*Что это означает для кредиторов*

Тренд подтверждён. КС не стал открывать конституционную дискуссию о «перевесе» ст. 76 НК РФ над исполнимостью судебных актов. Для практики это сигнал, что блокировки за не сдачу декларации являются нормальной и допустимой мерой с точки зрения

Конституции — при условии, что формально соблюдены требования НК РФ.

Аргумент про очередность — ключ. Если требование попадает в более высокую очередь, формальная блокировка по ст. 76 НК РФ не должна мешать списанию; но для «обычных» кредиторов (четвёртая очередь по ст. 855 ГК РФ) эта дверь фактически остаётся закрытой.

## *Об обращениях в Конституционный Суд*

### **Коммерсантъ**

15.08.2025, Ян Назаренко, Анна Занина, Анатолий Костырев

#### **Хозяева своей земли**

*Добывающие компании жалуются на проблемы с арендой участков*

Как стало известно “Ъ”, у добывающих предприятий возникли трудности с получением в аренду участков, которые соседствуют с землями, предоставленными по лицензии. Смежные участки нужны, в частности, для размещения инфраструктуры и оборудования с целью выполнения работ по лицензии. Недропользователи считают, что вправе получить эти земли без торгов в упрощенном порядке, но региональные власти требуют внести изменения в лицензию, что представляет собой долгий и сложный процесс, к тому же влечет риски появления на участке недобросовестных конкурентов. Одно из таких предприятий — Солнцевский угольный разрез — теперь пытается решить проблему через **Конституционный суд РФ (КС)**, ссылаясь на правовую неопределенность и противоречивость арбитражной практики.

КС зарегистрировал жалобу ООО «Солнцевский угольный разрез» (СУР), она находится на предварительном изучении суда. Обращение СУР связано с тем, что Агентство лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области отказалось предварительно согласовать предоставление компании лесного участка площадью 283,6 га для недропользования. Эта земля расположена за границами участка недр, выделенного предприятию по лицензии, и необходима для сопутствующих процессов — размещения временных сооружений, хранения вскрышных и вмещающих пород, необходимого оборудования.

СУР обжаловал отказ властей в суде со ссылкой на ст. 39.6 Земельного кодекса РФ (ЗК) и ст. 25.1 закона «О недрах», которые позволяют получить участок в аренду без проведения торгов, если он необходим недропользователю «для осуществления пользования недрами». Предприятие считает, что для этого достаточно представить властям проектную документацию (технический проект разработки месторождения), согласно п. 46 приказа Росреестра от 2 сентября 2020

года №П/0321. Однако арбитражные суды заняли сторону регионального агентства, а Верховный суд РФ не стал передавать дело в экономколлегию, после чего СУР обратился в КС.

Компания просит признать неконституционными нормы ЗК и закона «О недрах» в толковании, которое не позволяет недропользователю получить в аренду соседние земельные участки в упрощенном порядке (без торгов и изменения лицензии). Подход, сформированный в судебной практике, основывается на формулировке «участок, необходимый для осуществления пользования недрами», которая является оценочной. Суды и региональные власти, по мнению СУР, ошибочно отождествляют участки недр со смежными землями, требуя внесения изменений о последних в лицензию.

Между тем процесс внесения изменений составляет от шести месяцев до года, а на самих торгах может появиться конкурент, планирующий занять нужный участок, чтобы потом сдать его недропользователю подороже или вообще вынудить продать месторождение. Более того, иногда соотнести границы земельных участков с участками недр просто невозможно из-за разницы в свойствах этих объектов. Дело в том, что для внесения изменений в лицензию нужно, чтобы на земле находились полезные ископаемые, но для смежного участка по факту это необязательно, так как он нужен лишь для сопутствующих процессов.

По мнению СУР, в законодательстве должно быть две отдельные процедуры получения земельных участков: непосредственно для добычи полезных ископаемых и для процесса разработки месторождения. Действующее же регулирование, считает компания, создает правовую неопределенность, что приводит в том числе к отсутствию единого подхода в практике — в некоторых регионах суды позволяют недропользователю получить участок в аренду без торгов. По мнению заявителя, это нарушает принцип равенства всех перед законом.

#### *Проблема отрасли*

Минприроды РФ ранее предлагало поправки, призванные решить проблему, однако опубликованный на [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru) законопроект продолжает дорабатываться уже больше двух лет и не был внесен в Госдуму. На вопросы “Ъ”, позволяет ли текущее регулирование предоставлять смежные участки недропользователям в упрощенном

порядке, в Минприроды не ответили, посоветовав обратиться в Верховный суд.

«Ограничение недропользователей на региональном уровне исключительно формальными границами участков недр сложно признать соответствующим конституционной цели обеспечения гармоничного сочетания природопользования и охраны окружающей среды»,— сообщили “Ъ” адвокат КА МЗС Петр Савищев и адвокат Центра конституционных исследований Александр Косс, представляющие интересы СУР. По их мнению, позиция КС может ускорить изменение законодательства.

По информации “Ъ”, проблема актуальна не только для угольщиков, а также для металлургических и золотодобывающих предприятий. На официальные запросы участники рынка не ответили.

#### *Формулировка раздора*

Проблема, связанная с получением земельных участков для изучения и добычи полезных ископаемых, является не только одной из самых насущных, но и одной из самых старых с момента установления новой лицензионной системы недропользования в 1992 году, говорит старший юрист АБ «Астериск» Анна Цуранова. Формулировка закона об «участках, необходимых для осуществления пользования недрами», действительно, может интерпретироваться по-разному, добавляет советник практики недвижимости и строительства Alumni Partners Максим Попов: «Очевидно, что органы власти склонны толковать эту норму ограничительно, недропользователи — расширительно». Сам господин Попов склоняется ко второму варианту.

Партнер практики «Недвижимость и строительство» юрфирмы «Меллинг, Войтишкин и партнеры» Максим Кузнеченков самым важным доводом жалобы СУР считает ссылку на существующую неопределенность правовых норм, из-за которой недропользователю сложно получить смежный участок в аренду без торгов. Изменение же лицензии всегда сопряжено с большими затратами, в отдельных случаях это совершенно нецелесообразно, например когда изменения, по сути, не касаются самих недр (блоков, технологии), но влияют на их добычу, делится наблюдениями партнер КА Delcredere Денис Юров.

По логике регулирования «лицензия на право пользования недрами в большей степени занимается тем, что под землей, а технический проект разработки месторождения — тем, что на земле»,

поясняет Максим Попов, считая достаточным для получения смежного участка предоставление проектной документации. По мнению господина Кузнеченкова, «упрощенный порядок получения дополнительных земельных участков необходим для снятия административных барьеров и ускорения процесса освоения месторождений». Более простая и прозрачная процедура получения земельных участков для их использования под отработку месторождений может сильно упростить жизнь компаниям, занятым в отрасли, признает и госпожа Цуранова.

В оценке перспектив жалобы СУР юристы расходятся. Господин Юров полагает, что вероятность рассмотрения КС этого дела по существу невелика. Однако Максим Попов считает, что вопрос может заинтересовать КС, который за последние несколько лет неоднократно обращался к проблемам оформления земельных отношений при недропользовании. К тому же, уточняет он, КС может прямо предписать законодателю внести поправки в регулирование.

## **Ведомости**

17.08.2025, Сергей Пепеляев

### **Налоговый джокер**

*На чьи плечи ложится рост ставки НДС*

**Конституционный суд РФ (КС)** принял к рассмотрению дело о том, какие последствия влечет рост ставки НДС для сторон дящегося договора: кто из них – продавец или покупатель – должен принять риски

Если жестко стоять на том, что цена договора «отлита в бронзе» и ни при каких условиях изменяться не может, то все последствия ложатся на продавца. Налоговая надбавка может съесть всю его рентабельность, ввести его в убыток. Если же цену продаж соответственно увеличить, то отрицательные последствия лягут на покупателя, но при условии, что он не может принять подлежащую доплате сумму НДС к вычету либо хотя бы включить ее в затраты по налогу на прибыль и увеличить цены на свои товары и услуги.

В других странах законодатель для таких случаев предусматривает специальные переходные положения. В ЮАР и Великобритании увеличенный НДС продавец взимает с покупателя. В Финляндии законодатель дает возможность сохранить прежнюю

ставку налога, но при условии, что покупатель уже заплатил аванс с ее учетом. В Румынии при недавнем повышении НДС продлена на год льготная ставка 9% для жилья при условии, что уплачен аванс, как правило, в размере не меньше 20% цены.

Никаких подобных правил в Налоговом кодексе РФ нет. Качество российской законопроектной работы весьма невысокое, многие ключевые поправки часто вносятся в спешке во втором чтении, а о последствиях для бизнеса инициаторы изменений думают меньше, чем о бюджетном эффекте. В лучшем случае Министерство финансов или Федеральная налоговая служба (ФНС) могут выпустить разъяснение. Когда в 2019 г. ставка НДС была повышена на 2 процентных пункта (с 18 до 20%. – «Ведомости»), только ФНС России в письме «О порядке применения налоговой ставки по НДС в переходный период» разъяснила, что к договорным ценам следует эти проценты добавить.

Но законодательная неопределенность ведомственными письмами не устраняется полностью. Поэтому в судебной практике есть многочисленные споры о праве изменить цену в случае изменения правил НДС. Они дополняются спорами по смежной тематике, но все о той же возможности довыскать НДС с покупателя или наоборот.

Значение ожидаемого решения КС, однако, шире. Оно так или иначе коснется и других налогов на потребление, которые или уже взимаются в стране, или могут быть введены в будущем. Например, должен ли постоялец, заранее оплативший проживание в гостинице, доплатить, если к моменту заселения введен туристский налог или увеличен его размер?

Ответ на подобные вопросы не может быть дан исходя из формально-догматического представления о нерушимости цены договора. Мол, поскольку она согласована и в договоре нет положений, позволяющих ее изменить, продавец ни при каких условиях не может взыскать с покупателя сумму дополнительного НДС. Экономические отношения объединяют личностные устремления (получить прибыль) и общественные задачи (правильно распределить налоговое бремя). Решаться они должны в комплексе.

Механизм НДС направлен на распределение налогового бремени путем его поэтапной трансляции в сторону конечного потребителя. Если бы не этот процесс, НДС стал бы сводным братом налога на прибыль, так как их экономические базы близки. Поэтому правовой

механизм переложения критически важен, иначе нам пришлось бы говорить о несправедливости и прочих отрицательных последствиях двойного взимания однотипных налогов.

НДС, напомним, заменил традиционные налоги с оборота, имеющие древнюю историю. Им свойственны родовые недостатки (кумуляция налога, воспрепятствование специализации производств и конкуренции, двойное налогообложение при международной торговле), которые перестали быть терпимыми в экономических условиях XX в. НДС, как эффективный экономико-правовой инструмент, лишен этих недостатков при условии, что в законодательстве и правоприменительной практике последовательно реализуется его основной принцип – принцип нейтральности, которая обеспечивается правовым механизмом переложения налога. Система этого налога выстроена правильно, если в цену товара для конечного потребителя включены суммы НДС, уплаченные в бюджет всеми участниками производственно-сбытовой цепочки.

Исследователь правовых аспектов НДС голландский профессор Бен Терра отмечал, что «правовой характер косвенных налогов требует возможности переноса косвенных налогов вперед. Таким образом, законодатель должен обеспечить возможность переноса. В любом случае переносу не следует мешать». В прошлых своих решениях КС исходил как раз из этого. В постановлении от 30.06.2020 № 31-П суд указал: «По своей экономико-правовой природе НДС является косвенным налогом на потребление <...> перелагаемым на потребителей <...> Расходы поставщика по уплате налога в бюджет фактически перекладываются на покупателя».

Иначе говоря, НДС формально-юридически обременяет продавца, а экономически – покупателя. Риск изменения условий взимания этого налога нельзя возлагать на продавца в качестве общего правила: природа НДС требует обратного. Продавец может нести риск только в случаях своих юридических промахов, и то не всегда.

И налогово-, и гражданско-правовые инструменты должны способствовать переложению. Продавец, чье бремя НДС выросло после заключения договора так, что исполнение обязательств стало невыгодным, вправе требовать изменения или расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны (ст. 451 ГК РФ). Это правильно при условии, что халатный законодатель не предусмотрел демпфирующих положений.

Дискуссионна возможность нивелировать это правило оговоркой в договоре. Условие договора о том, что цена учитывает все налоги, по его смыслу может относиться только к существующим налогам, но не к будущим. Если допустить обратное, договорная сила крупных игроков создаст ситуацию, когда «малыши» всегда будут принимать этот риск и тяжесть налоговых изменений всегда будет падать на них. НДС перестанет быть перелагаемым «в силу договоренностей сторон». Это приведет к масштабному искажению его природы, чего допускать никак нельзя. Когда условия рынка не гарантируют свободу от навязывания положений контрактов, в законе нужно закрепить, что при изменении ставки НДС цена должна изменяться независимо от содержания договора. Исключения надо обосновывать особо.

Правила налогообложения ни в коем случае не должны искусственно препятствовать развитию экономики. Если малый бизнес растет и переходит в разряд среднего (т. е. становится плательщиком НДС), общество и государство должны этому только радоваться. Противоестественно, когда результатом социально одобряемых усилий становится отказ в переложении налога по заключаемым договорам со ссылкой на стабильность договорных условий. Сам, мол, виноват, не высывайся. Главное – чтобы святое частное право не страдало от налогово-бухгалтерской скверны.

Можно с уверенностью назвать неконституционной норму, которая вводит повышенную ставку НДС или отменяет льготу без определения, как должно совершаться переложение в такой ситуации. В этом случае нет никаких оснований подвергать сомнению иные нормы об НДС, не предназначенные для переходного регулирования.

*Об исполнении решений Конституционного Суда*

## **Парламентская газета**

01.08.2025, Хава Кадиева

### **Сокращенным совместителям будут платить среднюю зарплату за время трудоустройства**

Сокращенные на основной работе сотрудники-совместители смогут получать выплату за период предполагаемого трудоустройства. Соответствующий закон 31 июля подписал Президент России Владимир Путин. В Минтруде отметили, что это позволит поддержать граждан, которые после увольнения с основного места работы лишились существенной части дохода.

Согласно закону, при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации либо сокращением штата работников лица, работающие по совместительству после увольнения с основного места работы, получают право на все выплаты.

«Потеря основного места работы, в том числе в случае сокращения штата или увольнения из-за прекращения деятельности компании, в целом может существенно ударить по бюджету гражданина и благополучию его семьи, несмотря на наличие подработки. Изменения в трудовом законодательстве направлены на защиту прав работников при увольнении и поддержку людей, пока они находятся в поиске новой основной работы», — отметил министр труда и социальной защиты РФ Антон Котяков.

Выплата будет производиться работодателем в течение второго и третьего месяцев после увольнения сотрудника и до его трудоустройства, если он обратился в службу занятости населения в течение 14 рабочих дней со дня увольнения.

В Минтруде уточнили, что для работников, уволенных из организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, средний месячный заработок выплачивается за второй, третий месяц и далее четвертый-шестой месяцы до трудоустройства гражданина на тех же условиях обращения в службу занятости.

Закон был разработан во исполнение решения Конституционного суда РФ.

## **ПШТ.РУ**

01.08.2025, Алена Климашевская

### **Материалы по административным правонарушениям разрешили возвращать на доработку**

*В КоАП внесли изменения, позволяющие возвращать неправильно составленные протоколы об административном нарушении и другие материалы для устранения ошибок*

Что произошло? Президент подписал Федеральный закон от 31.07.2025 № 300-ФЗ, которым внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) РФ.

Законом реализовано постановление Конституционного суда Российской Федерации (КС РФ) от 03.10.2024 № 43-П. Были признаны неконституционными некоторые статьи КоАП, обязывающие судью прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения, если на стадии рассмотрения дела обнаруживается, что в протоколе нет подписи составившего его должностного лица.

Теперь судьи и другие субъекты административной юрисдикции смогут выносить определения о возврате неправильно составленных протоколов дела об административном нарушении и иных неправильно оформленных материалов дела для устранения ошибок.

Также их вернут на доработку в случае неполноты материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, и в случае, если протоколы или материалы составлены или оформлены неправомочным лицом. Возвращать документы будут в орган, должностное лицо которого составило протокол.

Недостатки протокола об административном правонарушении и иных материалов дела нужно будет устранить в срок, не превышающий трех суток со дня поступления этих материалов в госорган.

При этом определения о возврате материалов дела на доработку можно будет обжаловать в ускоренном порядке.

# Солидарность

06.08.2025, Павел Осипов

**Двенадцать законов весны Комитет ГД по труду подвел итоги первого полугодия**

*Права участников СВО и членов их семей, выполнение решений Конституционного суда, встававшего на сторону работников в вопросах толкования Трудового кодекса, молодежная занятость - вот главные, но не единственные вопросы, которым были посвящены принятые Госдумой в весеннюю сессию законы социально-трудовой тематики. К появлению некоторых из них причастны как профсоюзы, так и отдельные работники. Подробности - в нашем обзоре отчета комитета Госдумы по труду о своей работе*

В весеннюю сессию 2025 года 11 членов комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов, а также 21 сотрудник аппарата комитета (то есть по численности, считай, еще один такой же комитет) успели поработать над 169 законопроектами в сфере труда и занятости, обязательного пенсионного страхования и пенсионного обеспечения, обязательного социального страхования, социальной защиты отдельных категорий граждан, социального обслуживания и минимальных социальных гарантий. Об этом говорится в традиционном отчете комитета о своей деятельности.

Так вот, из 169 законопроектов, принятых в работу комитетом, только 12 Дума приняла. 44 законопроекта отклонены, один снят с рассмотрения в связи с отзывом его авторами, еще девять вернули авторам на доработку, а 103 законопроекта все еще находятся на разных стадиях рассмотрения. Но этот массив мы будем расчищать вместе с депутатами по мере поступления. Получал комитет и письменные обращения от россиян (и от различных организаций) - больше 2700 за сессию.

Помимо этого поднимались вопросы низкого уровня пенсионного обеспечения, минимального размера оплаты труда (МРОТ), размера пособий по безработице, размера и порядка предоставления компенсационных выплат лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами, организации работы центров занятости, а также вопросы социальной защиты инвалидов, ветеранов, граждан, подвергшихся воздействию радиации”.

Из отчета комитета по труду о работе в весеннюю сессию - 2025

## *ДЛЯ СВОИХ*

Одобренные же 12 законов можно условно разделить на три группы. Одна из них - социально-трудовые инициативы, так или иначе касающиеся дел военных: принятые в интересах участников СВО и в память о жертвах Великой Отечественной. В последнем случае речь идет об увековечивании памяти жертв геноцида советского народа в период войны. На сегодня вынесено уже 19 судебных решений, признающих геноцидом преступления нацистов и их союзников против мирного советского населения, в результате которого пострадало порядка 4 млн мирных жителей. Однако само понятие геноцида советского народа было закреплено только в принятом недавно законе.

Один из законов, касающихся СВО, вносит уточнения в перечень категорий участников операции в связи с вхождением в состав России Запорожской и Херсонской областей - это позволит бойцам получить статус ветеранов и соответствующую господдержку. Другой закон регулирует назначение пенсий по инвалидности людям, воевавшим в составе военных структур Донецкой и Луганской народных республик с мая 2014 года.

Третий - о признании ветеранами и инвалидами боевых действий солдат и силовиков, участвовавших в боях на прифронтовых территориях (когда украинские военные перешли российскую границу). Еще один закон “тематический” закон запрещает на 5 лет продажу жилья, приобретенного по государственному жилищному сертификату, который выдается вынужденным переселенцам из Херсонской области. (Власти увидели злоупотребление в том, что сертификаты получались людьми только с целью последующей продажи жилья.)

Наконец, последний закон закрепил в ч. 2 ст. 128 ТК РФ новую категорию работников, которым работодатель не может отказать в предоставлении неоплачиваемого отпуска. Это родители и супруги раненных (больных) участников СВО. Продолжительность такого отпуска будет составлять до 35 календарных дней в год.

## *ИХ В ДВЕРЬ - ОНИ В КС*

Один из блоков принятых законов касается различных выплат. Так, одним из законов уточняется порядок выплат пенсий госслужащим на федеральной территории “Сириус” (Краснодарский край). Еще одним - определяются взаимоотношения региональных

властей с Социальным фондом России при начислении и выплате региональных социальных доплат к пенсии. (Они положены тем, у кого пенсия не дотягивает до регионального прожиточного минимума пенсионера.) В обоих случаях ничего, прямо скажем, судьбоносного.

А вот третий закон принят во исполнение постановления Конституционного суда РФ и вносит изменения в ст. 135 Трудового кодекса. С 1 сентября при установлении систем премирования в коллективных договорах, соглашениях и локальных нормативных актах будут определяться виды премий, их размеры, сроки, основания и условия выплаты работникам. В том числе - с учетом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания и других условий. Дело в том, что КС усмотрел в законодательстве возможность недоплачивать премии работникам, имеющим эти самые взыскания. Иными словами, работодатель при желании может урезать премии “на глаз”, по своему усмотрению. Но теперь уже, стоит надеяться, не сможет.

- Надо иметь в виду, чтоб не было такого: условно говоря, у человека неснятый выговор, и его после этого вообще всю жизнь никогда не премируют. А размер снижения [премии] не может приводить к снижению месячной зарплаты более чем на 20%, - пояснял на заседании комитета в феврале депутат Андрей Исаев (“ЕР”) смысл одной поправки к тогда еще законопроекту. Поправка, кстати, исходила от ФНПР и была принята.

О последнем в данном блоке законе мы также писали подробно ранее, и он тоже принят с подачи Конституционного суда. Речь в нем о статьях 178 и 318 ТК, в которых говорится о выплатах работодателем при ликвидации предприятия ежемесячного пособия на время поиска новой работы. Работнику, дошедшему в итоге до самого КС, в выплатах отказали - на том основании, что до увольнения он параллельно еще работал в другой организации по совместительству. Логика проста: работа у тебя есть, хоть и на четверть ставки, так что давай до свиданья. Но с этой логикой не согласился суд, и теперь выплаты при поиске новой работы от “ликвидированного” работодателя положены вне зависимости от наличия работы по совместительству.

Два последних принятых закона мы объединили, честно говоря, по остаточному принципу: тематика у них совершенно разная. Один долго и болезненно обсуждался в Госдуме, в том числе во время

круглых столов и на совместном заседании комитетов по труду и по молодежной политике. Теперь он принят, и работодатели могут привлекать к труду несовершеннолетних в выходные и праздничные дни. Как говорилось в пояснительной записке, это “позволит увеличить привлекательность трудоустройства несовершеннолетних для большинства работодателей”. Профсоюзы к этому отнеслись, мягко говоря, скептически. Наконец, теперь Банк России (он же Центробанк) сможет определять, какие его ведомственные награды позволят сотрудникам претендовать на звание ветерана труда. Ранее награды ЦБ не являлись для этого основанием из-за особого статуса ведомства, не подотчетного исполнительной власти. Означает ли это, что решение “ветеранско-трудового” вопроса признает его зависимость от правительства, не уточняется.

## **Гарант.ру**

06.08.2025

### **Суды смогут возвращать неправильно оформленные протоколы в составивший их орган**

В связи с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 3 октября 2024 г. № 43-П, в КоАП РФ внесены поправки о праве суда (а также иного органа, который уполномочен рассмотреть дело об административном правонарушении) возвратить протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностное лицо которого составило данный протокол, если (Федеральный закон от 31 июля 2025 г. № 300-ФЗ):

протокол составлен и другие материалы дела оформлены другими неправомочными лицами,

протокол составлен с нарушениями требований КоАП РФ (например, в протоколе нет подписи составившего его лица),

другие материалы дела оформлены неправильно,

представленные материалы неполны, а восполнить неполноту при рассмотрении дела уже нельзя.

Определение о возвращении протокола на доработку разрешено выносить не только при подготовке к рассмотрению дела, но и по результатам рассмотрения дела об АП.

Копия определения о возвращении отправляется всем участникам дела, а недостатки возвращенных протокола / материалов дела должны быть устранены в течение трех суток со дня получения определения.

Определение о возврате материалов дела об АП на доработку в ускоренном порядке в связи с выявленными недостатками можно будет обжаловать, но лишь тому органу, должностное лицо которого составило такой "дефектный" протокол.

Кроме того, копия любого постановления об АП будет направляться не должностному лицу-автору рассмотренного протокола об АП, а в тот орган, где служит это должностное лицо. Именно орган (а не конкретное лицо, составившее протокол) вправе обжаловать постановление, вынесенное по делу об АП.

Поправки вступят в силу 11 августа 2025 года.

## **Коммерсантъ**

15.08.2025, Ксения Веретенникова

### **Псковское «Яблоко» получит компенсации за незаконное снятие с выборов**

Два районных суда в Псковской области постановили выплатить региональному отделению «Яблока» компенсации за незаконное снятие списков партии с муниципальных выборов 2023 года. На очереди рассмотрение подобных исков еще в пяти райсудах, сообщили 14 августа в «Яблоке».

Напомним, с местных выборов-2023 в Псковской области были сняты сразу семь списков партии. Поводом для этого стал тот факт, что их заверял новый глава региональной ячейки Артур Гайдук, на тот момент еще не внесенный ФНС в список лиц, имеющих право действовать от имени отделения без доверенности. Райсуды подтвердили законность этих решений, сославшись на нормы законов о НКО и о госрегистрации юрлиц, согласно которым изменения, требующие регистрации, приобретают юридическую силу с момента их внесения в ЕГРЮЛ.

Однако, как ранее сообщал "Ъ", Конституционный суд (КС), куда обратились «яблочники», посчитал иначе. Партии наделены особым публично-правовым статусом и осуществляют экономическую деятельность лишь постольку, поскольку это отвечает достижению

основных целей, говорится в постановлении КС. Поэтому спорные нормы следует воспринимать прежде всего в контексте избирательного законодательства, в противном случае партийцы отстранялись бы от участия в выборах по формальным и неоправданным причинам, указал суд, признав за «Яблоком» право на компенсацию.

В июне «Яблоко» подало в райсуды Псковской области семь заявлений с требованиями о выплате компенсаций во исполнение решения КС. В итоге судья Опочецкого суда Вячеслав Ефимов присудил «яблочникам» 218,4 тыс. руб., а его коллега из Пушкиногорского районного суда Василий Евдокимов — 190 тыс. руб. Эти решения представитель псковского «Яблока» Виталий Исаков назвал «существенным вкладом в защиту конституционных ценностей и развитие основ конституционного строя». Впереди у партийцев аналогичные судебные процессы еще в пяти районах.

## **Российская газета**

19.08.2025, Владимир Баршев

### **Суды теперь могут возвращать протоколы для исправления недочетов**

Судьи теперь могут направлять протоколы тем, кто их выписал, для исправления ошибок и недочетов, которые могут повлиять на решение дела по существу. Соответствующие поправки в Кодекс об административных правонарушениях вступили в силу. До этого даже отсутствие в документе подписи должностного лица приводило к тому, что дело прекращалось. Протокол признавался недопустимым доказательством.

При рассмотрении дела по существу в суде процессуальные ошибки в протоколе могли повлечь отмену этого документа в качестве доказательства. Как правило, при рассмотрении всех административных дел протокол - это основное доказательство совершения нарушения. При признании его недопустимым доказательством дело в суде разваливается.

Если такие ошибки выявлялись на стадии подготовки документов к слушанию по существу, то бумаги направлялись для внесения в них изменений тому, кто их оформил. А если они обнаруживались уже на слушании дела в суде, то дела прекращались.

В конце концов такой подход не понравился одному гражданину. Некому Кашину. Именно он обратился в **Конституционный суд** с жалобой на то, что из-за досадных нарушений в оформлении протокола виновника не привлекают к ответственности.

Дело в том, что виновник происшествия ушел от наказания по той причине, что в протоколе не стояла подпись того, кто его составлял. Забыл. Бывает. Но для суда это было основанием прекратить дело. Такое случается довольно часто, в том числе при оформлении ДТП. Инспектор указывает неверный адрес в протоколе, неправильно прописывает фамилию виновника, а то и ошибается в наименовании марки машины. Но чаще всего он просто забывает поставить свою подпись под протоколом. Оригинал протокола остается у инспектора, а потом уходит в суд. У участника ДТП остается на руках его копия. Но эти два документа должны соответствовать друг другу. Если в оригинале есть подпись инспектора, ее не может не быть в копии. Если ее нет, оригинальный протокол может быть признан недопустимым доказательством. Все документы в суде имеют равную силу.

В общем, разбирая дело Кашина, Конституционный суд вынес постановление, согласно которому такая забывчивость не может служить поводом для того, чтобы прекращать процесс. Поскольку в этом случае нарушаются права пострадавших граждан.

Если сотрудник полиции не поставил подпись под протоколом, указал неверный адрес происшествия - все это можно скорректировать. До сих пор такая возможность была у судей на предварительном этапе. Теперь появилась и на этапе рассмотрения дела по существу. Если судья при рассмотрении дела по существу выявил недостатки в материалах, которые могут повлиять на решение, то он вправе отправить такой протокол на работу над ошибками тому, кто его подписал. Или забыл подписать.

История длится уже давно. Сначала Конституционный суд в своем решении указал, что до изменения законодательства все остальные суды должны учитывать такую ситуацию. И буквально вслед за этим Восьмой кассационный суд общей юрисдикции сделал разъяснение: нельзя закрывать дела о водительских нарушениях только из-за технических ошибок в протоколах.

В деле, которое включено в обзор судебной практики, на гражданина составили протокол за проживание в жилом помещении

без прописки. Но должностное лицо забыло подписать протокол. Районный суд из-за этого отменил решение о наказании. Действительно, действовавшие нормы КоАП обязывали суд прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения только на основании того факта, что в протоколе нет подписи. Но теперь есть решение Конституционного суда, который признал это положение не соответствующим Основному Закону.

В данном случае, как указал кассационный суд, гражданин присутствовал при составлении протокола, о чем свидетельствуют его подписи в документе. Гражданину были разъяснены процессуальные права, в протоколе описано событие вмененного ему правонарушения. Гражданином даны объяснения, копия протокола вручена в установленном порядке.

Но некоторые проблемы остаются. Например, сроки. Суд должен направить документ на устранение ошибок в течение суток. Ведомство, которому вернули документ, должно их исправить в течение трех суток. А это непросто. При работе над ошибками должен присутствовать нарушитель. И его, как пояснил адвокат Сергей Радько, надо уведомить заблаговременно. Однако по почте уведомление придет через четыре дня. На "Госуслугах" - быстрее. Но не факт, что человек к ним подключен. Кроме того, при соответствующем уведомлении дело можно рассмотреть и без виновника. Но необходимо направить ему копию исправленного протокола... В общем, в трое суток не уложиться никак.

Однако, как пояснили в МВД, этот срок не считается пресекательным. Несоблюдение его не повлечет прекращения дела. Только сотрудники, которые в него не уложились, получают взыскания.

## **Петербургский дневник**

20.08.2025, Елизавета Аксенова

### **Инспекция труда рассказала об изменениях в трудовом законодательстве с 1 сентября**

*В частности, о порядке премирования, работе несовершеннолетних и расчете среднего заработка*

Северо-Западная межрегиональная территориальная государственная инспекция труда сообщает об изменениях в трудовом законодательстве. Так, с 1 сентября детей от 14 до 18 лет можно будет

привлекать к работе в праздничные и выходные дни, но только в период летних каникул и при условии направления Службы занятости или в составе студенческих отрядов.

При определении среднего заработка учитываются только фактически отработанные периоды с начислениями. Введены допгарантии для совместителей: при увольнении по сокращению или ликвидации они будут получать те же гарантии, что и основные сотрудники. Вместо выплат среднего заработка возможна единовременная компенсация в размере двукратного среднего заработка.

Также работодатели не смогут лишать премии на весь год за нарушение в одном месяце – премию можно не выплачивать только за конкретный месяц нарушения. Общая зарплата не должна уменьшаться более чем на 20 процентов за дисциплинарное взыскание. В локальных актах должны быть чёткие и понятные критерии установления премий.

Замруководителя инспекции Марина Андреева отметила, что изменения в статье 135 связаны с решением **Конституционного суда** 2023 года по случаю, когда работницу лишили всех премий на длительный срок из-за дисциплинарного взыскания. Это решение повлияло на всех работодателей.

## **Коммерсантъ**

20.08.2025, Ксения Веретенникова, Анастасия Корня

### **Изгнание по закону**

*В Думу внесен законопроект о праве фракций исключать депутатов из своих рядов*

Председатель комитета Госдумы по труду Ярослав Нилов 19 августа внес на рассмотрение нижней палаты законопроект о праве думских фракций принимать решение об исключении депутата из своего состава. Положительно к этой идее отнеслись в КПРФ, «Справедливой России — За правду» и «Новых людях». В ЛДПР, откуда сам господин Нилов был недавно исключен — по его мнению, незаконно, — поправку не комментируют.

Ярослав Нилов предложил дополнить закон «О статусе сенатора РФ и статусе депутата Государственной думы» нормой, в соответствии с которой фракция сможет принимать решение об исключении

депутата из своего состава «в порядке, который устанавливается регламентом Госдумы». В пояснительной записке отмечается, что, согласно действующему закону, депутат, избранный в Думу по партсписку, не вправе выйти из соответствующей фракции.

При этом на практике «имеются случаи» исключения депутата из фракции, хотя порядок принятия такого решения законом не установлен.

«Сегодня у нас в законе ничего не сказано по поводу исключения из фракции депутата, который шел по партийному списку, — пояснил “Ъ” господин Нилов. — По закону о статусе депутата есть возможность выхода на основании заявления. Других оснований для исключения из фракции в законе не предусмотрено. Этот вопрос надо отрегулировать исходя из складывающейся правоприменительной практики в рамках совершенствования законодательства, чтобы устранить правовую неопределенность».

Напомним, что сам Ярослав Нилов 25 июня был исключен из партии и фракции ЛДПР «за нарушение партийной дисциплины» (поводом для этого стала его публичная критика в адрес партруководства). После этого, как сообщал “Ъ”, парламентарий подал в Тверской райсуд Москвы иск с требованием отменить решение об исключении из фракции, которое, как он считает, противоречит закону о статусе депутата.

«Сейчас без кардинального изменения закона о статусе любое упоминание об исключении депутата из фракции антиконституционно, — настаивает электоральный юрист Гарегин Митин, представляющий господина Нилова в суде. — **Конституционный суд** в свое время четко сформулировал, что парламентская деятельность депутата не зависит от региональных и фракционных интересов. Депутат подчиняется партийной дисциплине, только пока это не противоречит интересам избирателей. При этом очевиден пробел в действующем законодательстве: нет согласованности между требованием закона об обязательном вхождении депутата во фракцию в случае избрания по спискам и возможностью его исключения из фракции». В то же время, как показывает практика, запрос на подобные действия со стороны руководства партий существует, добавляет юрист: «И если предложенные Ярославом Ниловым поправки будут приняты, депутата можно будет законно исключать из фракции».

В «Единой России» пока воздерживаются от комментариев по поводу новой инициативы. Пресс-служба ЛДПР комментировать предложение бывшего однопартийца отказалась. Что же касается других представителей думской оппозиции, то они в целом согласны с тем, что данный вопрос нуждается в регулировании.

«Исключения из фракций были, но подобные решения раньше не обжаловались в суде,— поясняет руководитель юридической службы ЦК КПРФ Георгий Камнев.— Ведь каких-либо существенных юридических последствий это не несет, это скорее имиджевая история. Но если такие вопросы возникают, то необходимо прописать процедуру. Если есть правоприменение — желательно, чтобы оно имело четкие характеристики».

Первый зампред фракции «Справедливая Россия — За правду» Дмитрий Гусев напомнил “Ъ”, что эсеры тоже выступали с подобными инициативами и с тех пор их позиция не изменилась. Поправки, разрешающие фракциям исключать депутатов из своего состава за нарушение фракционной дисциплины, «Справедливая Россия» предлагала еще в 2012 году. А в 2015-м эсеры выступили за внесение в регламент Думы изменений, позволяющих лишать депутатов членства во фракции, если они в течение шести месяцев не участвовали в ее работе.

Наконец, в партии «Новые люди» считают, что такое право у фракций должно быть, но «это именно право, а не обязанность». «Каждая фракция сама должна решать, пользоваться им или нет. Такой подход сохранит гибкость и позволит учитывать специфику разных политических сил»,— заявили “Ъ” в пресс-службе партии.

## **Российская газета**

28.08.2025, 04:18, Елена Бутаева

### **Как с 1 сентября изменится система оплаты труда**

С 1 сентября вступают в силу поправки к статье 135 Трудового кодекса, связанные с определением систем оплаты труда, в том числе премирования работников. До внесения этих изменений в ТК значилось, что систему оплаты труда устанавливает работодатель, а выплата премий - это его право на материальное поощрение сотрудников, но не обязанность.

Поводом для поправок послужило дошедшее до **Конституционного суда** дело: у работницы московской военно-медицинской организации зарплата состояла из оклада ниже МРОТ (что, кстати, традиционно для бюджетных учреждений) и стимулирующих выплат. Она получила два дисциплинарных взыскания, и работодатель на год лишил ее всех премиальных выплат, за исключением надбавки за стаж работы.

Конституционный суд в своем постановлении по данному делу критически относится к нормам ТК, который ничем не ограничивает работодателя, и открыто говорит о том, что сегодня премиальная часть, то есть не гарантированная работнику, становится основной частью его заработной платы. А оклад как гарантированная выплата занимает самую маленькую долю в структуре заработной платы.

КС указал, что заработная плата - это оплата за вклад человека в развитие организации и социума, источник существования его самого и его семьи. К тому же работодатель наказал работника за проступок дважды: дисциплинарно и материально. Конституционный суд постановил: работодатель при вынесении дисциплинарного взыскания может лишить работника стимулирующих выплат только в отчетном периоде, когда применено это наказание, но с условием, чтобы заработная плата не снижалась более чем на 20 процентов. Все!

Полтора года понадобилось Государственной думе, чтобы обдумать постановление Конституционного суда и внести поправки в статью Трудового кодекса. Теперь, по сути дела, работодатель должен будет поменять отношение к системе премирования вообще и депремированию в частности. При наказании нельзя уменьшить человеку оклад, поскольку эта часть гарантирована государством. Нельзя лишить компенсационных выплат - сверхурочных, ночных. Единственное удержание в качестве наказания можно произвести только из премиальных. При этом - подчеркну - общий заработок должен уменьшиться не более чем на 20 процентов.

В нынешних условиях эта норма будет защищать людей, у которых маленькие оклады и большая премиальная, стимулирующая часть, нередко превышающая оклад: лишить их всей премии будет нельзя. Либо работодателю придется менять соотношение премиальной и основной долей в оплате труда.

Уверена, нужно вообще сделать более простую систему оплаты труда, чтобы человек не разбирался в массиве документов, чтобы

работодатель сам не запутывался в этих документах. Это сразу минимизирует множество рисков и сократит количество обращений в суд. Сегодня самая большая - более 50 процентов - и на протяжении многих лет устойчивая категория дел, рассматриваемых в судах по спорам между работником и работодателем, - споры по оплате труда.

На мой взгляд, четкую и прозрачную систему премирования можно выстроить следующим образом: у работника есть оклад, и 100 процентов к окладу составляет его премия в случае, если он не допустил нарушений, не причинил материального ущерба производству, не имеет дисциплинарных взысканий. И человеку не надо доказывать свое право на премию, как сейчас происходит, отчитываться по различным трудовым показателям. А вот работодателю при депремировании, наоборот, нужно привести в соответствующем приказе фактические и правовые причины и основания лишения работника части заработка.

Такой простой шаг минимизирует споры между работником и работодателем, упростит систему оплаты труда, облегчит жизнь бухгалтерам и разгрузит суды, которые завалены исками. Из-за этого страдает качество судопроизводства и затягивается рассмотрение конкретных дел.

Какую тенденцию мы видим сейчас в бюджетных организациях, особенно в свете поправок к статье 135 ТК? Профсоюзы борются за то, чтобы увеличить окладную часть до 75 процентов в общей сумме заработной платы. В первую очередь к этому стремятся педагоги и медики.

В выигрыше будут все. У работника вырастет оклад, а стимулирующие выплаты - к юбилею, к пенсии, по коллективному договору и прочие - будут рассчитываться в кратном размере к окладу, а не к переменной премиальной части. Для работодателя, особенно бюджетных организаций, это упростит систему запроса ассигнований из казны: в региональный, муниципальный, федеральный бюджеты закладываются суммы, исходя из численности штата и того, что оклад должен составлять 75 процентов в структуре заработной платы.

Правда, надо учитывать, что при значительном увеличении окладной части доля премии в общей сумме оплаты труда неуклонно пойдет вниз. А работодателю надо будет как-то мотивировать сотрудников. И это может стать проблемой для управленцев.

Есть еще одна веская причина, по которой необходимо упростить систему премирования и урегулировать ее и на федеральном уровне, как сейчас пытается сделать законодатель, и в организациях четкими документами. Именно выплата премий как в бюджетных, так и в частных структурах является той сферой, где проще всего присвоить бюджетные средства и тем самым причинить материальный ущерб организации. Ведь окладная часть не изменяется, компенсационные выплаты всегда ясны и понятны, а премирование - и это показывают уголовные дела против руководителей бюджетных организаций - становится способом хищения бюджетных средств. Достаточно лишь выработать какие-то, даже не имеющие отношения к действительности, обоснования, издать приказ в качестве финансово-распорядительного акта и можно поощрить того, кто не имеет права на премирование по реальным результатам работы.

Так организованные группы расхищают бюджетные средства в течение достаточно длительного времени, иногда годами, пока организацию не проверят органы финансового контроля или прокуратура. Да и информация о возможных нарушениях еще должна дойти до компетентных органов, а тем временем руководитель здесь и сейчас своим приказом может премировать ближайших соратников, которые с ним поделятся.

Подчеркну, что вступающие в силу поправки к ТК затронут как учреждения бюджетного сектора, так и частные предприятия. Работодатели в свете новых поправок неизбежно изменят свое отношение к премированию. Предполагаю, что изменения будут в пользу Человека Трудя.

## **Ведомости**

27.08.2025, Георгий Недогибченко, Яна Суринская

**Водителей не будут наказывать дважды за наезд на пешехода**  
*Поправки в КоАП устраняют риск двойной ответственности за одно нарушение на дороге, говорят эксперты*

Кабмин спустя год доработал поправки ко второму чтению законопроекта об устранении двойной ответственности за административное правонарушение. Но теперь это коснется только водителей, нарушивших ПДД, а не исправит всю проблему с повтором административных наказаний, отмечают эксперты.

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила соответствующие предложения Минюста к законопроекту, который был принят Госдумой в первом чтении еще в марте 2024 г., сообщили «Ведомостям» два источника, близких к комиссии.

Изначально законопроект, вносящий изменения в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП), был разработан во исполнение постановления Конституционного суда от мая 2023 г. Тогда суд, рассматривая жалобу водителя Роберта Чепурного, признал неконституционными положения, позволяющие дважды привлекать к ответственности за наезд на пешехода с причинением вреда здоровью. Чепурной сбил ребенка на пешеходном переходе, пострадавший получил повреждения средней тяжести. Водителя оштрафовали на 1500 руб. за непредоставление преимущества пешеходу, а затем лишили прав на 1,5 года за причинение вреда здоровью – фактически назначив два наказания за одно деяние. Заявитель счел, что его дважды привлекли к административной ответственности за одно и то же деяние.

Изначально законопроектом предлагалось ввести общий порядок для всех подобных случаев, когда одно действие подпадает под разные статьи КоАПа. Но в обновленной ко второму чтению версии поправок разработчики решили сосредоточиться только на гл. 12 КоАПа с акцентом на ПДД. В проектной документации это объясняется тем, что именно здесь чаще всего возникают ситуации наложения нескольких наказаний, а сами штрафы по этой главе нередко выписываются прямо на месте нарушения. По новым правилам судья сможет истребовать материалы одного дела и приостанавливать другое, если оба связаны с одним и тем же фактом. Например, дело о неуступке дороги может быть приостановлено, пока рассматривается вопрос о возможном причинении вреда здоровью.

Ключевой проблемой, которую призван решить законопроект, является специфика рассмотрения дел о нарушениях ПДД, при которых наказание часто выносится непосредственно на месте правонарушения, говорит председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. Он уточнил, что в то же время вредные последствия, такие как причинение вреда здоровью средней тяжести (согласно ст. 12.24 КоАПа), не всегда очевидны в момент совершения нарушения, что и создавало риск двойного наказания: сначала за само нарушение ПДД, а затем за его последствия.

Случаи двойного наказания возникают не только при наездах на пешеходов, замечает автомобильный юрист Сергей Радько. К примеру, говорит юрист, когда одно авто сталкивается с другим – и только впоследствии узнается весь размер ущерба как водителю, так и транспортному средству. Подобные ситуации встречаются достаточно часто, и при рассмотрении дел в суде нередко происходит отмена или корректировка наложенных штрафов, уточнил Радько. Его также волнует существующая практика оформления штрафов на месте нарушения: автоматическое наказание водителей без учета возможных последствий является в корне неправильным, считает Радько. Это, по мнению автоюриста, не позволяет установить все обстоятельства произошедшего и впоследствии назначить справедливую санкцию.

Само внимание к «водительской» тематике можно лишь приветствовать, поскольку значительная часть положений КоАПа как раз ориентирована на них, но это не снимает необходимости в глубокой и комплексной реформе всего кодекса, отмечает вице-президент Национального автомобильного союза Антон Шапарин. Эксперт подчеркивает, что современная система штрафов и наказаний для автомобилистов остается перегруженной и часто вызывает справедливые вопросы у водителей, юристов и судей. По словам Шапарина, проблема двойного наказания не такая уж массовая, но наличие таких случаев создает ощущение несправедливости и формирует дополнительную нагрузку на суды. «Подавляющее большинство наказаний, которые выносят районные суды, составляют автомобильные штрафы, которые водители регулярно оспаривают», – поясняет он. По мнению эксперта, проект Минюста способен частично разгрузить судебную систему, снизив количество повторных разбирательств, связанных с административными взысканиями для автомобилистов.

## **Аргументы и Факты Казань**

26.08.2025, Данил Садыков

**В порядке исключения. Жилье маньяка Птицина продадут для выплат компенсаций**

Верховный суд Татарстана поставил точку в тяжбе вокруг квартиры серийного убийцы и насильника Игоря Птицина. Теперь его единственное жильё будет выставлено на торги, а средства направят на

компенсации потерпевшим. Самому осуждённому оставят лишь два миллиона рублей — минимальную сумму, достаточную для покупки комнаты или малогабаритного жилья.

#### *Долгий путь к справедливости*

За годы судебных разбирательств пострадавшие от действий Птицина получили лишь символические выплаты. Матери убитых девушек Ксении Антоновой и Дарьи Максимовой, а также выжившие жертвы изнасилований, включая Екатерину Камбург и Инну Гафарову, годами боролись за справедливость. По решению суда каждая из них должна была получить от 770 тысяч до 2 миллионов рублей компенсации, но реальные поступления не превышали 300-500 рублей в месяц с тюремного заработка преступника.

Особенно трагична судьба матери Ксении Антоновой, которая за эти годы потеряла часть ноги и остро нуждается в протезировании, проживая при этом в коммунальной квартире на одну пенсию. Каждый месяц она получала от убийцы дочери мизерные суммы — 300-500 рублей от тюремной зарплаты.

#### *Тайны пустующей квартиры*

Пока длились судебные тяжбы, выяснились скандальные подробности использования спорного жилья. Ранее появилась информация, что двухкомнатная квартира на улице Симонова отнюдь не пустует. Якобы в ней проживают трое мигрантов, не говорящих по-русски, которые превратили некогда обычное жилье в подобие общежития с топчанами вдоль стен.

Управляет квартирой доверенное лицо Птицина — его бывшая коллега по охранному предприятию, получившая нотариальную доверенность еще во время следствия. Однако доходы от сдачи жилья в аренду не поступают потерпевшим, а на самой квартире висит долг по коммунальным платежам в размере 50 тысяч рублей, накопившийся за годы отсутствия хозяина.

#### *Тихий учитель*

Игорь Птицин долгие годы был для окружающих образцом добропорядочности. Выпускник исторического факультета, бывший школьный учитель, работавший затем начальником караула в Росгвардии, он производил впечатление интеллигентного и вежливого человека. Соседи отмечали его непьющий образ жизни, увлечение поэзией и примерное отношение к пожилой матери.

Но за этой благопристойной маской скрывался садист и убийца. С 2009 по 2017 год Птицин совершил серию из 13 преступлений в районе озер Лебяжье и Глубокое. Три молодые женщины погибли от его рук, еще четыре стали жертвами изнасилований. Преступник действовал по отработанной схеме: выслеживал одиноких девушек, наносил удар по голове тяжелым предметом, а затем совершал насилие.

Психологическая экспертиза выявила у Птицина глубокие личностные расстройства, связанные с травматичным опытом отношений в юности. Разрыв с первой возлюбленной и последующие неудачи на личном фронте сформировали у него патологическую ненависть к женщинам, которую он реализовывал через садистское насилие.

#### *Справедливость восторжествовала*

Решение Верховного суда создает важный прецедент в российской правоприменительной практике. Ссылаясь на постановление **Конституционного суда РФ** от 2021 года, высшая судебная инстанция признала, что принцип неприкосновенности единственного жилья должника не может быть абсолютным, особенно когда речь идет о компенсации ущерба жертвам тяжких преступлений.

Теперь за Птициным сохранится право лишь на сумму в 2 миллиона рублей для приобретения минимального жилья — например, комнаты. Остальные средства от продажи квартиры, которая по экспертным оценкам может стоить от 4 до 6 миллионов рублей, поступят потерпевшим.

Для матерей убитых девушек и выживших жертв это не только материальная компенсация, но и моральное удовлетворение от того, что справедливость наконец восторжествовала. Многолетняя борьба семей погибших увенчалась успехом, создав прецедент для защиты прав потерпевших по всей стране.

Остается лишь надеяться, что на злополучную квартиру найдется покупатель, который сможет очистить это место от мрачных воспоминаний и дать ему новую жизнь. А деньги от продажи хотя бы частично залечат раны тех, кого коснулась трагедия казанского маньяка.

## **Коммерсантъ**

25.08.2025, Галина Шамберина

### **Судимого за экстремизм нижегородца лишили гражданства РФ**

Суд в Нижнем Новгороде отказал уроженцу Абхазии в иске к ГУ МВД о признании незаконным решения о лишении его гражданства РФ. Основанием для лишения гражданства стал приговор по делу об экстремизме.

Гражданство РФ истец получил в упрощенном порядке — как беженец, вынужденный вместе с семьей покинуть Абхазию. В 2023 году его приговорили к условному сроку за организацию деятельности экстремистской религиозной организации (ч. 1 ст. 282.2 УК РФ). Данная статья входит в перечень преступлений, по которым лиц, приобретших гражданство РФ, можно лишить этого статуса.

Истец в заявлении указывал, что он длительное время проживает в России, женат на гражданке РФ, имеет положительную характеристику с места работы. Однако суд поддержал решение ГУ МВД. Согласно разъяснениям **Конституционного Суда РФ**, преступления по определенным статьям свидетельствуют о том, что лицо при приобретении гражданства сообщило ложные сведения об обязательстве соблюдать Конституцию РФ и российское законодательство.

В решении суда отмечается, что истцу не запрещено проживать в России, а значит он по-прежнему может вести трудовую деятельность и семейную жизнь.

## **Коммерсантъ**

25.08.2025, Никита Маркелов

### **Суд обязал фонд капремонта в Саратове отреставрировать дома 8 Марта**

Арбитражный суд Саратовской области 21 августа постановил, что региональный фонд капитального ремонта обязан провести работы в пяти многоквартирных домах, являющихся объектами культурного наследия. Решение вынесено по иску областного комитета

культурного наследия, требующего устранить нарушения сохранности исторических зданий.

Ответчику предписано в течение 365 дней с момента вступления решения в силу выполнить капитальный ремонт инженерных систем теплоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения и кровель по адресам: ул. Дома 8 Марта, д. 1, 2, 3, 4 и 5 в Саратове. Эти здания входят в ансамбль жилых домов 1929–1933 годов постройки архитектора Г.Г. Плотникова и имеют статус объектов культурного наследия местного значения.

Комитет культурного наследия обратился в суд, поскольку фонд не выполнил работы в сроки, установленные областной программой капремонта (2016–2021 годы). Бездействие оператора создает угрозу утраты историко-культурной ценности объектов. Представитель фонда в суд не явился и не представил возражений, что в соответствии с АПК РФ позволило суду рассмотреть дело в отсутствие стороны. Также с ответчика взыскана государственная пошлина в размере 10 тыс. рублей в доход федерального бюджета.

Решение основано на нормах Жилищного кодекса, Федерального закона № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия» и Конституции РФ, обязывающей сохранять историческое наследие. Суд ссылается на позицию **Конституционного суда**, согласно которой памятники архитектуры, являющиеся жилыми домами, требуют непрерывного мониторинга и своевременного ремонта.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О деятельности конституционных и международных судов*

### Интерфакс

04.08.2025

**Конституционная комиссия парламента Эстонии не поддержала изменение закона о церквях**

Конституционная комиссия парламента (Рийгикогу) Эстонии решила не поддерживать повторное предложение президента Алара Кариса внести поправки в Закон о церквях и приходах, направленный против Эстонской Православной Христианской церкви (ЭПХЦ).

"В начале лета Рийгикогу уже внес изменения в закон в соответствии с указаниями президента, и большинство членов комиссии не сочло необходимым вносить новые изменения. Большинство членов комиссии решили предложить пленарному заседанию повторно принять закон в той же редакции, в которой он был принят в середине июня", - заявил председатель конституционной комиссии Андо Кивиберг.

Перед пленарным заседанием вопрос должна будет обсудить и правовая комиссия парламента.

9 апреля парламент впервые принял инициированные правительством изменения в Закон о церквях и приходах. Карис счел его противоречащим Конституции и отказался его обнародовать (подписывать). Он предложил вновь рассмотреть закон и внести в него ряд изменений.

В ходе повторного обсуждения парламент внес некоторые изменения в закон и 18 июня принял его в измененной редакции.

3 июля президент вновь отказался провозглашать закон, посчитав, что парламент внес в текст закона недостаточные изменения. По его мнению, это по-прежнему противоречит трем статьям Конституции и непропорционально ограничивает свободу объединений и вероисповедания.

Президент предложил парламенту еще раз обсудить закон и привести его в соответствие с конституцией.

Если парламент повторно примет закон в неизменном виде, президент будет обязан либо обнародовать закон, либо попросить Государственный суд признать его неконституционным.

В Эстонии Закон рассматривается как направленный прежде всего против ЭПХЦ (ранее Эстонской православной церкви Московского патриархата). Он был инициирован правительством, которое совместно с принявшим специальное заявление парламентом требовали от ЭПЦ МП расторгнуть связи с Русской православной церковью (РПЦ), сменить устав и название, угрожая в противном случае объявить церковь вне закона.

### Газета.ru

05.08.2025, Алена Зиновьева

**В Словакии проверят законность отказа от референдума об отмене антироссийских санкций**

*КС Словакии проверит отказ президента от референдума об отмене санкций против РФ*

Активисты Словацкого движения возрождения обратились в Конституционный суд (КС) республики из-за отказа президента Петера Пеллегрини объявить референдум об отмене санкций против России. Об этом пишет РИА Новости.

«Конституционный суд Словакии сообщил нам, что начал действовать по вопросу сорванного президентом Петером Пеллегрини референдума», — говорится в заявлении движения.

В начале мая словацкие активисты передали в канцелярию президента петицию о проведении референдума об отмене антироссийских санкций. По словам лидера движения Роберта Швеца, собрать удалось 395 401 подпись при необходимых 350 тысячах. Авторы петиции предложили провести референдум с вопросом: «Согласны ли вы с тем, чтобы Словакия не применяла санкции против России». В тексте также указывалось, что эти ограничения вредят населению Словакии и предпринимателям.

4 июня президент Словакии Петр Пеллегрини отклонил петицию с требованием провести референдум об отмене антироссийских санкций. По его словам, если Словакия в ходе референдума решит отклонить санкции против РФ, она отклонит то, за что сама проголосовала через своего премьер-министра на европейском уровне.

При этом премьер страны Роберт Фицо сообщил, что «спокойно» поддержит референдум об отмене санкций против РФ, если его объявят. В то же время глава правительства республики подчеркнул, что может говорить только за себя.

Ранее канцлер Германии пригрозил лишить Словакию денег ЕС.

## **СТВ**

18.08.2025

### **В Молдове продлили полномочия членам Конституционного суда**

Власти Молдовы продлили мандаты членам Конституционного суда еще на шесть лет.

Процедура прошла на фоне протестов оппозиции как в зале заседания, так и перед парламентом. Полиция жестко разгоняла митингующих. Составлено около 150 протоколов о нарушениях. Оппозиция обвинила власти в том, что назначение судей прошло с грубыми нарушениями, без конкурса и прозрачности. Более того, некоторые из них являются членами правящей партии, которая идет на парламентские выборы 28 сентября. По мнению людей, таким образом власти смогут фальсифицировать результаты голосования в свою пользу. Активисты оппозиционного блока «Победа» накануне разбили палаточный городок в Кишиневе, требуя освобождения главы Гагаузии Евгении Гуцул.

## **Международные инвестиции**

17.08.2025

### **Золотая виза Португалии: суд сохранил привилегии инвесторов**

В Португалии продолжают пересматривать условия программы «золотая виза» и миграционное законодательство. Конституционный суд отклонил новые поправки, ограничивавшие воссоединение семьи для большинства иммигрантов. Также подтверждено право государства сохранять льготы для инвесторов.

Реформировать закон предложила коалиция PSD и CDS-PP при поддержке партии CHEGA, ставшей второй по числу мест в

парламенте после майских выборов. Поправки предусматривали двухлетний срок ожидания для большинства иммигрантов при воссоединении семьи и сокращение круга родственников до супругов и несовершеннолетних детей. Также планировались изменения для граждан Сообщества португалоязычных стран (CPLP), в которое входят Бразилия, Ангола, Мозамбик, Сан-Томе и Принсипи. Проект обязывал их получать долгосрочные визы в стране проживания вместо смены статуса туриста на резидентский уже в Португалии.

Эти меры должны были действовать в отношении всех категорий, кроме инвесторов и высококвалифицированных специалистов, которым разрешали сразу привозить родственников. Левые партии раскритиковали проект как бесчеловечный. Ассоциации иммигрантов заявили, что власти не привлекали их к обсуждению.

Суд признал, что такие ограничения нарушают статью 36 Конституции, гарантирующую право родителей и детей жить вместе, и привели бы к разделению семей. Решение сохраняет за владельцами «золотых виз» право сразу привозить в Португалию расширенный круг родственников, перечисленных в статьях 99 и 100 иммиграционного закона. Для этого не требуется подтверждать совместное проживание в другой стране. Привилегии распространяются на супругов, взрослых детей, родителей и других членов семьи.

Указано, что существуют «законные, объективные, достаточные и разумные причины» для особого режима в отношении инвесторов, при этом различие в правах не означает разделения достоинства на основе имущества. Такое решение, по мнению судей, соответствует интересам страны в привлечении инвестиций, создании рабочих мест и увеличении налоговых поступлений. Высококвалифицированные специалисты пользуются аналогичной защитой, поскольку их вклад повышает уровень жизни и способствует развитию экономики. Отклонено и предложение, касавшееся CPLP.

Президент Марселу Ребелу де Соза наложил вето на весь закон и вернул его в парламент. Он заявил, что документ был принят в чрезмерно сжатые сроки и нарушает принципы равенства, соразмерности и правовой определенности. До внесения новых изменений иммиграционное агентство АІМА продолжит рассматривать заявки по прежним правилам, а отклоненные после июльских поправок дела могут пересмотреть.

Премьер-министр Луиш Монтенегру сообщил, что правительство намерено найти «юридическое решение», которое позволит сохранять контроль над миграцией в пределах, установленных Конституцией. Партнер и сооснователь Prime Legal Сара Соуза Ребело назвала решение хорошим днем для инвестиционной миграции. Она подчеркнула, что вердикт подтверждает правовую устойчивость программы Golden Visa и открывает путь к ее реформированию. При этом правительство обсуждает поправки в закон о гражданстве, которые увеличат минимальный срок проживания для натурализации с пяти до десяти лет. Ребело считает, что решение Конституционного суда о визах напрямую с этим не связано, но может смягчить планы и подтолкнет власти к поиску компромисса с участием Социалистической партии.

«Золотая виза» Португалии была особенно популярна благодаря возможности инвестировать в недвижимость и получать ВНЖ страны. Опцию исключили из программы, но она по-прежнему демонстрирует рекордные показатели. В 2024 году выдано 4 987 подобных виз, по данным Агентства по интеграции, миграции и убежищу (AIMA) – на 72% больше, чем в 2023-м. Наибольший рост обеспечили инвесторы из США.

При этом заявки рассматриваются крайне медленно. В обработке находятся более 50 000 обращений от инвесторов и членов их семей. Некоторые из них были поданы три года назад. Адвокат Татьяна Казан отметила, что многие инвесторы разочарованы затянувшимися сроками оформления документов. «До запрета многие верили обещаниям властей, что разрешения на проживание будут выдаваться быстро. Деньги пришли в страну, но взамен ничего не последовало», – сказала она.

Сейчас в программе доступны инвестиции в фонды, создание бизнеса и рабочих мест, а также поддержка научной или культурной деятельности. Правительство Португалии заявило, что изучает способы повысить экономический эффект. Некоторые идеи касаются введения фиксированного налога в 20%. Также предлагается отказаться от начислений на средства, полученные из других стран. Между тем Еврокомиссия по-прежнему рекомендует отказываться от оформления «золотых виз». Большинство стран союза уже закрыли подобные программы.

## **Апсадгьыл**

25.08.2025, 10:23

### **Конституционный суд Абхазии и Верховный суд Южной Осетии заключили меморандум о сотрудничестве**

В рамках сотрудничества между двумя братскими государствами — Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия — состоялось подписание меморандума о стратегическом партнерстве между Конституционным судом Республики Абхазия и Верховным судом Республики Южная Осетия, сообщает сайт Конституционного суда Абхазии.

Меморандум подписали председатель Конституционного суда Республики Абхазия Диана Пилия и председатель Верховного суда Республики Южная Осетия Виталий Джиоев.

Диана Пилия подчеркнула, что подписание меморандума — это значимое событие, которое поможет укрепить правовые связи между Абхазией и Южной Осетией. Суды смогут обмениваться информацией, улучшать методы работы, внедрять новые практики и повышать квалификацию сотрудников. Это взаимодействие окажет положительное влияние на развитие национальных юридических систем и защиту прав граждан.

Меморандум направлен на создание прочной правовой и научной базы для сотрудничества. В нем предусмотрены обмен опытом в области конституционного правосудия, проведение совместных исследований, реализация проектов и взаимный обмен знаниями. Документ также включает меры по повышению квалификации сотрудников судов и укреплению взаимопонимания между сторонами.

Подписание меморандума символизирует новый этап в развитии юридических отношений между Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия, а также ориентировано на устойчивое развитие судебных систем двух государств, основанное на взаимном обмене знаниями и опытом, отмечается в сообщении.

